อายัดบัญชี บัญชีม้า และการโดนโกงออนไลน์: แจ้งความ ขอเงินคืน ปลดอายัด และความรับผิดตาม พ.ร.ก.อาชญากรรมทางเทคโนโลยี

โดย เอกสยาม ชัยศร ที่ปรึกษากฎหมาย
บริษัท เอกสยาม แอนด์ พาร์ทเนอร์ส จำกัด

> เนื้อหานี้เป็นข้อมูลกฎหมายทั่วไป ไม่ใช่ความเห็นทางกฎหมายเฉพาะกรณี การพิจารณาแต่ละเรื่องต้องอาศัยข้อเท็จจริงและพยานหลักฐานของเรื่องนั้น ฉบับออนไลน์ที่ปรับปรุงล่าสุดอยู่ที่ https://eksiamcriminallaw.com/online-fraud/

สาระสำคัญโดยสรุป

- ผู้ที่ถูกหลอกให้โอนเงินผ่านช่องทางออนไลน์แจ้งธนาคารของตนให้ระงับธุรกรรมได้ทันที ธนาคารต้องระงับและส่งข้อมูลให้ธนาคารผู้รับโอนทุกทอดระงับตาม พ.ร.ก.มาตรการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมทางเทคโนโลยี พ.ศ. 2566 มาตรา 7 แล้วผู้เสียหายต้องไปร้องทุกข์ภายในเจ็ดสิบสองชั่วโมง[1]
- การร้องทุกข์ในความผิดเกี่ยวกับอาชญากรรมทางเทคโนโลยีทำได้ที่สถานีตำรวจแห่งใดก็ได้ในราชอาณาจักรที่กองบัญชาการตำรวจสืบสวนสอบสวนอาชญากรรมทางเทคโนโลยี หรือทางอิเล็กทรอนิกส์[2]
- ฉ้อโกงตาม ป.อ. มาตรา 341 เป็นความผิดอันยอมความได้ ต้องร้องทุกข์ภายในสามเดือนนับแต่รู้เรื่องความผิดและรู้ตัวผู้กระทำความผิด[3] ข้อยกเว้นคือฉ้อโกงประชาชนตามมาตรา 343 ซึ่งยอมความไม่ได้ตามมาตรา 348 และไม่อยู่ใต้กำหนดสามเดือน[4]
- เงินที่ถูกระงับไว้คืนแก่ผู้เสียหายได้ตามกระบวนการที่พระราชกำหนด (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2568 เพิ่มไว้ในมาตรา 8/2 ผู้เสียหายยื่นคำร้อง และผู้เกี่ยวข้องกับบัญชียื่นคำคัดค้านภายในเก้าสิบวันนับแต่วันประกาศในราชกิจจานุเบกษา[5]

บริษัท เอกสยาม แอนด์ พาร์ทเนอร์ส จำกัด | เลขประจำตัวผู้เสียภาษีอากร 0105569142001
300/90 พรีเมียมเพลส ถนนนวมินทร์ แขวงนวมินทร์ เขตบึงกุ่ม กรุงเทพมหานคร 10240
โทรศัพท์ 081 654 5922 | contact@eksiamlegal.com | eksiamlegal.com
ฉบับออนไลน์ https://eksiamcriminallaw.com/online-fraud/

- เจ้าของบัญชีที่เปิดหรือยินยอมให้ผู้อื่นใช้บัญชีโดยรู้หรือควรรู้ว่าจะนำไปใช้กระทำความผิด มีโทษจำคุกไม่เกินสามปีตามมาตรา 9 ของพระราชกำหนด[6] และอาจถูกฟ้องเป็นผู้สนับสนุนการฉ้อโกงตาม ป.อ. มาตรา 86 ได้อีกทางหนึ่ง[7]

หลอกลวงออนไลน์ อายัดบัญชี และบัญชีม้า ในระบบกฎหมายไทย

การหลอกลวงออนไลน์ในกฎหมายไทยไม่ได้มีฐานความผิดเดียว ข้อเท็จจริงเดียวกันอาจเป็นความผิดฐานฉ้อโกง ตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา 341 หรือ ฉ้อโกงประชาชน ตามมาตรา 343 เป็น ความผิด ตามพระราชบัญญัติว่าด้วยการกระทำความผิดเกี่ยวกับคอมพิวเตอร์ พ.ศ. 2550 มาตรา 14 และเข้านิยาม "อาชญากรรมทางเทคโนโลยี" ของพระราชกำหนดมาตรการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมทางเทคโนโลยี พ.ศ. 2566 มาตรา 3 ซึ่งเป็นฐานของอำนาจระงับธุรกรรมหรือที่ผู้ค้นเรียกว่า "อายัดบัญชี"[8]

หน้านี้เขียนสำหรับคนสองกลุ่มที่อยู่คนละฝั่งของบัญชีเดียวกัน กลุ่มแรกคือผู้เสียหายที่ถูกหลอกให้โอนเงิน ซึ่งต้องการรู้ว่าจะแจ้งธนาคาร แจ้งความ และขอเงินคืนได้อย่างไร กลุ่มที่สองคือเจ้าของบัญชีที่ถูกระงับธุรกรรม หรือ ถูก กล่าว หาว่า เป็น "บัญชี ม้า" ซึ่ง ต้องการ รู้ ว่า จะ ขอ ปลด อายัด อย่างไร และ ความ รับผิด ตามมาตรา 9 และมาตรา 10 ของพระราชกำหนดมีขอบเขตเพียงใด

> ตัวบท, พระราชกำหนดมาตรการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมทางเทคโนโลยี พ.ศ. 2566 มาตรา 3
>
> ในพระราชกำหนดนี้
>
> “อาชญากรรมทางเทคโนโลยี” หมายความว่า การกระทำหรือพยายามกระทำความผิดตามกฎหมายว่าด้วยการกระทำความผิดเกี่ยวกับคอมพิวเตอร์ เพื่อฉ้อโกง กรรโชก หรือรีดเอาทรัพย์บุคคลหนึ่งบุคคลใด หรือโดยประการที่น่าจะทำให้บุคคลอื่นเสียหาย หรือกระทำความผิดฐานฉ้อโกง กรรโชก หรือรีดเอาทรัพย์ โดยใช้ระบบคอมพิวเตอร์เป็นเครื่องมือ
>
> “สถาบันการเงิน” หมายความว่า ธนาคารพาณิชย์และสถาบันการเงินของรัฐที่มีกฎหมายเฉพาะจัดตั้งขึ้น ทั้งนี้ตามกฎหมายว่าด้วยธุรกิจสถาบันการเงิน
>
> “ผู้ประกอบธุรกิจ” หมายความว่า ผู้ประกอบธุรกิจตามกฎหมายว่าด้วยระบบการชำระเงินและผู้ประกอบธุรกิจสินทรัพย์ดิจิทัลตามกฎหมายว่าด้วยการประกอบธุรกิจสินทรัพย์ดิจิทัล
>
> “กระเป๋าสินทรัพย์ดิจิทัล” หมายความว่า ระบบที่ใช้ในการจัดเก็บสินทรัพย์ดิจิทัล (wallet)
>
> “บัญชีเงินอิเล็กทรอนิกส์” หมายความรวมถึงบัญชีสินทรัพย์ดิจิทัล

บริษัท เอกสยาม แอนด์ พาร์ทเนอร์ส จำกัด | เลขประจำตัวผู้เสียภาษีอากร 0105569142001
300/90 พรีเมียมเพลส ถนนนวมินทร์ แขวงนวมินทร์ เขตบึงกุ่ม กรุงเทพมหานคร 10240
โทรศัพท์ 081 654 5922 | contact@eksiamlegal.com | eksiamlegal.com
ฉบับออนไลน์ https://eksiamcriminallaw.com/online-fraud/

นิยามในมาตรา 3 มีสองขา ขาแรกคือการกระทำหรือพยายามกระทำความผิดตามกฎหมายว่าด้วยการกระทำความผิดเกี่ยวกับคอมพิวเตอร์ เพื่อฉ้อโกง กรรโชก หรือรีดเอาทรัพย์ ขาที่สองคือการกระทำความผิดฐานฉ้อโกง กรรโชก หรือรีดเอาทรัพย์ โดยใช้ระบบคอมพิวเตอร์เป็นเครื่องมือ ผลของนิยามนี้คือการหลอกขายสินค้าผ่านเฟซบุ๊ก การหลอกลงทุนผ่านแอปพลิเคชัน การแอบอ้างเป็นเจ้าหน้าที่รัฐทางโทรศัพท์แล้วให้โอนเงินผ่านแอปพลิเคชันธนาคาร และการหลอกให้รักแล้วขอเงิน (romance scam หรือการหลอกลวงด้วยความสัมพันธ์) ล้วนเข้าข่ายอาชญากรรมทางเทคโนโลยีได้ เมื่อมีการใช้ระบบคอมพิวเตอร์เป็นเครื่องมือของการหลอกลวง

พระราชกำหนดฉบับนี้ได้รับการแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชกำหนดมาตรการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมทางเทคโนโลยี (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2568 ซึ่งฐานข้อมูลกฎหมายของสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาแสดงฉบับรวมที่ใช้บังคับตั้งแต่วันที่ 13 เมษายน 2568 ฉบับที่ 2 เพิ่มนิยาม "กระเป๋าสินทรัพย์ดิจิทัล" และ "บัญชีเงินอิเล็กทรอนิกส์" ให้รวมบัญชีสินทรัพย์ดิจิทัล เพิ่มกระบวนการคืนเงินแก่ผู้เสียหาย จัดตั้งศูนย์ปฏิบัติการเพื่อป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมทางเทคโนโลยี (ศปอท.) และเพิ่มความรับผิดร่วมของสถาบันการเงินและผู้ให้บริการในมาตรา 8/10 ถ้อยคำทุกมาตราของพระราชกำหนดที่หน้านี้ยกมาคัดจากฉบับรวมแก้ไขเพิ่มเติมนี้

ความเห็นของสำนักงาน ในทางปฏิบัติ คำว่า “อายัดบัญชี” ที่ผู้เสียหายและธนาคารใช้ ในตัวบทของพระราชกำหนดคือ “การระงับการทำธุรกรรม” ซึ่งต่างจากการอายัดทรัพย์สินตามคำสั่งศาลในคดีแพ่ง และต่างจากการยึดหรืออายัดทรัพย์สินตามกฎหมายว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน การแยกสามเรื่องนี้ให้ออกเป็นขั้นแรกของการวางแผน เพราะแต่ละเรื่องมีกำหนดเวลา หน่วยงานผู้สั่ง และช่องทางคัดค้านต่างกัน

ฉ้อโกงออนไลน์: ฐานความผิด อัตราโทษ และการยอมความ

ฉ้อโกงตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา 341 มีโทษจำคุกไม่เกินสามปี หรือปรับไม่เกินหกหมื่นบาท หรือทั้งจำทั้งปรับ และเป็นความผิดอันยอมความได้ ถ้าการหลอกลวงกระทำต่อประชาชน โทษเพิ่มเป็นจำคุกไม่เกินห้าปีตามมาตรา 343 และยอมความไม่ได้ ส่วนการนำข้อมูลคอมพิวเตอร์อันเป็นเท็จเข้าสู่ระบบคอมพิวเตอร์โดยทุจริตเป็นความผิดตามพระราชบัญญัติคอมพิวเตอร์ มาตรา 14 อีกฐานหนึ่ง[910]

บริษัท เอกสยาม แอนด์ พาร์ทเนอร์ส จำกัด | เลขประจำตัวผู้เสียภาษีอากร 0105569142001
300/90 พรีเมียมเพลส ถนนนวมินทร์ แขวงนวมินทร์ เขตบึงกุ่ม กรุงเทพมหานคร 10240
โทรศัพท์ 081 654 5922 | contact@eksiamlegal.com | eksiamlegal.com
ฉบับออนไลน์ https://eksiamcriminallaw.com/online-fraud/

> ตัวบท, ประมวลกฎหมายอาญา มาตรา 341
>
> ผู้ใดโดยทุจริต หลอกลวงผู้อื่นด้วยการแสดงข้อความอันเป็นเท็จ หรือปกปิดข้อความจริงซึ่งควรบอกให้แจ้ง และโดยการหลอกลวงดังว่านั้นได้ไปซึ่งทรัพย์สินจากผู้ถูกหลอกลวงหรือบุคคลที่สาม หรือทำให้ผู้ถูกหลอกลวงหรือบุคคลที่สามทำ ถอนหรือทำลายเอกสารสิทธิ ผู้นั้นกระทำความผิดฐานฉ้อโกง ต้องระวางโทษจำคุกไม่เกินสามปี หรือปรับไม่เกินหกหมื่นบาท หรือทั้งจำทั้งปรับ

องค์ประกอบของมาตรา 341 แยกได้เป็นสี่ส่วน ส่วนแรกคือการหลอกลวงด้วยการแสดงข้อความอันเป็นเท็จ หรือปกปิดข้อความจริงซึ่งควรบอกให้แจ้ง ส่วนที่สองคือผลของการหลอกลวง ได้แก่ การได้ไปซึ่งทรัพย์สินจากผู้ถูกหลอกลวงหรือบุคคลที่สาม ส่วนที่สามคือความสัมพันธ์เชิงเหตุผลระหว่างการหลอกลวงกับการได้ทรัพย์สิน ซึ่งตัวบทใช้ถ้อยคำว่า "โดยการหลอกลวงดังว่านั้น" ส่วนที่สี่คือเจตนาพิเศษ "โดยทุจริต" ซึ่งต้องมีอยู่ขณะหลอกลวง ในคดีซื้อขายออนไลน์ ส่วนที่สามและส่วนที่สี่เป็นจุดที่คู่ความโต้แย้งกันมากที่สุด เพราะผู้ขายที่ไม่ส่งสินค้ามักอ้างว่าตั้งใจส่งแต่ทำไม่ได้

มาตรา 343 วรรคหนึ่งเพิ่มโทษเมื่อการแสดงข้อความอันเป็นเท็จกระทำ "ต่อประชาชน" และวรรคสองเพิ่มโทษเป็นจำคุกตั้งแต่หกเดือนถึงเจ็ดปีเมื่อมีลักษณะตามมาตรา 342 ด้วย เช่น การแสดงตนเป็นคนอื่น ในทางตำรา คำว่า "ต่อประชาชน" หมายถึงการหลอกลวงบุคคลทั่วไปที่ไม่จำกัดตัว ไม่ใช่จำนวนผู้เสียหายที่มารวมกันในคดี โพสต์ขายสินค้าในกลุ่มเฟซบุ๊กสาธารณะจึงอาจเป็นการหลอกลวงต่อประชาชนแม้มีผู้เสียหายรายเดียว ส่วนการคุยกับผู้เสียหายรายเดียวทางข้อความส่วนตัวอาจไม่เป็นเช่นนั้น

คำวินิจฉัยของศาล, คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 2659/2567[11] โจทก์บรรยายฟ้องว่าจำเลยหลอกขายสินค้าทางเฟซบุ๊ก แต่ไม่บรรยายว่าเป็นการหลอกลวงต่อประชาชน และไม่บรรยายว่าการนำเข้าข้อมูลเท็จน่าจะเกิดความเสียหายแก่ประชาชน ศาลฎีกาวินิจฉัยว่าฟ้องไม่ครบองค์ประกอบมาตรา 343 และมาตรา 14 วรรคหนึ่ง (1) จึงลงโทษตามสองบทนั้นไม่ได้

“โจทก์จึงบรรยายฟ้องไม่ครบองค์ประกอบความผิดฐานฉ้อโกงประชาชนตาม ป.อ. มาตรา 343”

คำพิพากษาฉบับนี้แสดงว่า "ต่อประชาชน" เป็นองค์ประกอบที่โจทก์ต้องบรรยายในฟ้อง ทั้งสำหรับมาตรา 343 และ สำหรับมาตรา 14 วรรค หนึ่ง (1) ของ พระราชบัญญัติ คอมพิวเตอร์ เมื่อ ฟ้อง ไม่บรรยาย ว่า เฟซบุ๊ก เปิด เป็น สาธารณะ หรือ การ หลอกลวง น่าจะ เกิด ความเสียหาย แก่ ประชาชน ศาล ลงโทษ ตาม สอง บท นั้น ไม่ ได้ ผล ที่ ตามมา คือ คดี เหลือ เพียง ฉ้อโกง ตามมาตรา 341 และ ความผิด ตามมาตรา 14 วรรคสอง ซึ่งเป็นความผิดอันยอมความได้ทั้งสองบท

บริษัท เอกสยาม แอนด์ พาร์ทเนอร์ส จำกัด | เลขประจำตัวผู้เสียภาษีอากร 0105569142001
300/90 พรีเมียมเพลส ถนนนวมินทร์ แขวงนวมินทร์ เขตบึงกุ่ม กรุงเทพมหานคร 10240
โทรศัพท์ 081 654 5922 | contact@eksiamlegal.com | eksiamlegal.com
ฉบับออนไลน์ https://eksiamcriminallaw.com/online-fraud/

> ตัวบท, พระราชบัญญัติว่าด้วยการกระทำความผิดเกี่ยวกับคอมพิวเตอร์ พ.ศ. 2550 มาตรา 14
>
> ผู้ใดกระทำความผิดที่ระบุไว้ดังต่อไปนี้ ต้องระวางโทษจำคุกไม่เกินห้าปีหรือปรับไม่เกินหนึ่งแสนบาท หรือทั้งจำทั้งปรับ
>
> (1) โดยทุจริต หรือโดยหลอกลวง นำเข้าสู่ระบบคอมพิวเตอร์ซึ่งข้อมูลคอมพิวเตอร์ที่บิดเบือนหรือปลอมไม่ว่าทั้งหมดหรือบางส่วน หรือข้อมูลคอมพิวเตอร์อันเป็นเท็จ โดยประการที่น่าจะเกิดความเสียหายแก่ประชาชน อันมิใช่การกระทำความผิดฐานหมิ่นประมาทตามประมวลกฎหมายอาญา
>
> (2) นำเข้าสู่ระบบคอมพิวเตอร์ซึ่งข้อมูลคอมพิวเตอร์อันเป็นเท็จ โดยประการที่น่าจะเกิดความเสียหายต่อการรักษาความมั่นคงปลอดภัยของประเทศ ความปลอดภัยสาธารณะ ความมั่นคงในทางเศรษฐกิจของประเทศ หรือโครงสร้างพื้นฐานอันเป็นประโยชน์สาธารณะของประเทศ หรือก่อให้เกิดความตื่นตระหนกแก่ประชาชน
>
> (3) นำเข้าสู่ระบบคอมพิวเตอร์ซึ่งข้อมูลคอมพิวเตอร์ใด ๆ อันเป็นความผิดเกี่ยวกับความมั่นคงแห่งราชอาณาจักรหรือความผิดเกี่ยวกับการก่อการร้ายตามประมวลกฎหมายอาญา
>
> (4) นำเข้าสู่ระบบคอมพิวเตอร์ซึ่งข้อมูลคอมพิวเตอร์ใด ๆ ที่มีลักษณะอันลามกและข้อมูลคอมพิวเตอร์นั้นประชาชนทั่วไปอาจเข้าถึงได้
>
> (5) เผยแพร่หรือส่งต่อซึ่งข้อมูลคอมพิวเตอร์โดยรู้อยู่แล้วว่าเป็นข้อมูลคอมพิวเตอร์ตาม (1) (2) (3) หรือ (4)
>
> ถ้าการกระทำความผิดตามวรรคหนึ่ง (1) มิได้กระทำต่อประชาชน แต่เป็นการกระทำต่อบุคคลใดบุคคลหนึ่ง ผู้กระทำ ผู้เผยแพร่หรือส่งต่อซึ่งข้อมูลคอมพิวเตอร์ดังกล่าวต้องระวางโทษจำคุกไม่เกินสามปีหรือปรับไม่เกินหกหมื่นบาท หรือทั้งจำทั้งปรับ และให้เป็นความผิดอันยอมความได้

พระราชบัญญัติคอมพิวเตอร์ มาตรา 14 วรรคหนึ่ง (1) มีโทษจำคุกไม่เกินห้าปี ส่วนวรรคสองซึ่งใช้เมื่อการกระทำตาม (1) มิได้กระทำต่อประชาชนแต่กระทำต่อบุคคลใดบุคคลหนึ่ง มีโทษจำคุกไม่เกินสามปีและเป็นความผิดอันยอมความได้ เมื่อการโพสต์ข้อความหลอกลวงครั้งเดียวเป็นทั้งฉ้อโกงและความผิดตามมาตรา 14 ศาลมักวินิจฉัยว่าเป็นกรรมเดียวผิดกฎหมายหลายบท และลงโทษตามบทที่มีโทษหนักที่สุดตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา 90[12][13]

ข้อพิจารณาที่ตามมาคือการยอมความ มาตรา 348 บัญญัติว่าความผิดในหมวดฉ้อโกง นอกจากความผิดตามมาตรา 343 เป็นความผิดอันยอมความได้[14] ฉ้อโกงตามมาตรา 341 จึงจบได้ด้วยการถอนคำร้องทุกข์หรือยอมความ ส่วนฉ้อโกงประชาชนตามมาตรา 343 เป็นความผิดต่อแผ่นดิน การชดใช้เงินคืนไม่ทำให้คดีอาญาระงับ แต่ศาลนำไปประกอบการกำหนดโทษได้ ความผิดตามมาตรา 14 วรรคหนึ่ง (1) ยอมความไม่ได้เช่นเดียวกัน ส่วนวรรคสองยอมความได้ตามถ้อยคำของตัวบท

บริษัท เอกสยาม แอนด์ พาร์ทเนอร์ส จำกัด | เลขประจำตัวผู้เสียภาษีอากร 0105569142001
300/90 พรีเมียมเพลส ถนนนวมินทร์ แขวงนวมินทร์ เขตบึงกุ่ม กรุงเทพมหานคร 10240
โทรศัพท์ 081 654 5922 | contact@eksiamlegal.com | eksiamlegal.com
ฉบับออนไลน์ https://eksiamcriminallaw.com/online-fraud/

ฐานความผิด	อัตราโทษ	ยอมความ	อายุความฟ้องตาม ป.อ. มาตรา 95
ฉ้อโกง ป.อ. มาตรา 341	จำคุกไม่เกิน 3 ปี หรือปรับไม่เกิน 60,000 บาท หรือทั้งจำทั้งปรับ	ได้ (มาตรา 348) ต้องร้องทุกข์ภายใน 3 เดือน (มาตรา 96)	10 ปี (มาตรา 95 (3))
ฉ้อโกงประชาชน ป.อ. มาตรา 343 วรรคหนึ่ง	จำคุกไม่เกิน 5 ปี หรือปรับไม่เกิน 100,000 บาท หรือทั้งจำทั้งปรับ	ไม่ได้ (มาตรา 348)	10 ปี (มาตรา 95 (3))
ฉ้อโกงประชาชนที่มีลักษณะตามมาตรา 342 (มาตรา 343 วรรคสอง)	จำคุก 6 เดือนถึง 7 ปี และปรับ 10,000 ถึง 140,000 บาท	ไม่ได้	10 ปี (มาตรา 95 (3))
พ.ร.บ.คอมพิวเตอร์ มาตรา 14 วรรคหนึ่ง (1)	จำคุกไม่เกิน 5 ปี หรือปรับไม่เกิน 100,000 บาท หรือทั้งจำทั้งปรับ	ไม่ได้	10 ปี (มาตรา 95 (3))
พ.ร.บ.คอมพิวเตอร์ มาตรา 14 วรรคสอง	จำคุกไม่เกิน 3 ปี หรือปรับไม่เกิน 60,000 บาท หรือทั้งจำทั้งปรับ	ได้ (ตามถ้อยคำในวรรคสอง)	10 ปี (มาตรา 95 (3))

การแยกฉ้อโกงออกจากการผิดสัญญาทางแพ่งเป็นประเด็นที่ศาลฎีกาวินิจฉัยไว้หลายครั้ง หลักคือเจตนาทุจริตต้องมีตั้งแต่ขณะหลอกลวง ถ้าผู้ขายตั้งใจส่งมอบแต่ส่งไม่ได้เพราะเหตุภายหลัง การไม่ส่งมอบเป็นเรื่องผิดสัญญา ผู้ซื้อต้องเรียกเงินคืนทางแพ่ง

คำวินิจฉัยของศาล, คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 124/2535[15] จำเลยตกลงขายไม้และรับเงินค่าไม้โดยเจตนาจะส่งไม้ที่ตนตกลงซื้อไว้ แต่ส่งมอบไม่ได้เพราะทางราชการไม่อนุญาต ศาลฎีกาวินิจฉัยว่าเป็นการผิดสัญญาทางแพ่ง ไม่เป็นความผิดฐานฉ้อโกง

บริษัท เอกสยาม แอนด์ พาร์ทเนอร์ส จำกัด | เลขประจำตัวผู้เสียภาษีอากร 0105569142001
300/90 พรีเมียมเพลส ถนนนวมินทร์ แขวงนวมินทร์ เขตบึงกุ่ม กรุงเทพมหานคร 10240
โทรศัพท์ 081 654 5922 | contact@eksiamlegal.com | eksiamlegal.com
ฉบับออนไลน์ https://eksiamcriminallaw.com/online-fraud/

“การกระทำของจำเลยจึงเป็นการกระทำผิดสัญญาในทางแพ่ง เท่านั้น หาเป็นความผิดอาญาฐานฉ้อโกงไม่”

คำวินิจฉัยของศาล, คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 3664/2568[16] ผู้ซื้อสั่งซื้อสินค้าที่จำเลยประกาศขายแบบสั่งจองล่วงหน้าทางเฟซบุ๊กและโอนเงินครบ แต่จำเลยไม่ส่งสินค้า ศาลฎีกาวินิจฉัยว่าข้อเท็จจริงฟังไม่ได้ว่าจำเลยหลอกลวงว่ามีสินค้าอยู่ในครอบครอง จึงไม่เป็นความผิดฐานฉ้อโกง แต่ในคดีส่วนแพ่ง จำเลยเป็นฝ่ายผิดสัญญาและต้องรับผิดตามกฎหมายว่าด้วยความรับผิดของบุคคลในทางแพ่ง

“จำเลยไม่ส่งมอบชุดนอนจำนวนดังกล่าวให้แก่โจทก์ร่วมภายในเวลาที่ตกลงกัน จำเลยจึงเป็นฝ่ายผิดสัญญา”

คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 3664/2568 เป็นคดีซื้อขายออนไลน์โดยตรง ผู้ขายประกาศ "เปิดพรีออเดอร์" หรือเปิดให้สั่งจองล่วงหน้า ผู้ซื้อรู้ว่าผู้ขายยังไม่มีสินค้าในครอบครอง ศาลฎีกาจึงฟังไม่ได้ว่าผู้ขายหลอกลวงว่ามีสินค้า แต่ยังพิพากษาให้ผู้ขายรับผิดในคดีส่วนแพ่งฐานผิดสัญญา ผู้เสียหายจากการซื้อขายออนไลน์จึงควรเก็บ ข้อความ ประกาศ ขาย ฉบับ เดิม ไว้ เพราะ ถ้อยคำ ใน ประกาศ เป็น พยานหลักฐาน หลัก ว่า มี การแสดงข้อความอันเป็นเท็จหรือไม่

อายัดบัญชีคนร้าย: การระงับธุรกรรมตามพระราชกำหนด มาตรา 6 และมาตรา 7

พระราชกำหนด พ.ศ. 2566 ให้ ระงับ ธุรกรรม ได้ สอง ทาง ทาง แรก ตามมาตรา 7 เริ่ม จาก ผู้เสียหาย แจ้ง ธนาคารของตนเอง ธนาคารต้องระงับธุรกรรมชั่วคราวและส่งข้อมูลให้ธนาคารผู้รับโอนทุกทอด ผู้เสียหายต้องไป ร้องทุกข์ ภายใน เจ็ด สิบสอง ชั่วโมง และ พนักงานสอบสวน ต้อง พิจารณา ภายใน เจ็ด วัน นับแต่ รับ คำร้องทุกข์ ทางที่สองตามมาตรา 6 เริ่มจากธนาคารพบเหตุอันควรสงสัยเอง ระงับได้ไม่เกินเจ็ดวัน[17]

บริษัท เอกสยาม แอนด์ พาร์ทเนอร์ส จำกัด | เลขประจำตัวผู้เสียภาษีอากร 0105569142001
300/90 พรีเมียมเพลส ถนนนวมินทร์ แขวงนวมินทร์ เขตบึงกุ่ม กรุงเทพมหานคร 10240
โทรศัพท์ 081 654 5922 | contact@eksiamlegal.com | eksiamlegal.com
ฉบับออนไลน์ https://eksiamcriminallaw.com/online-fraud/

> ตัวบท, พระราชกำหนดมาตรการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมทางเทคโนโลยี พ.ศ. 2566 มาตรา 7
>
> ในกรณีที่ สถาบันการเงิน หรือ ผู้ประกอบธุรกิจ ได้รับ แจ้ง จาก ผู้เสียหาย ซึ่ง เป็น ผู้ ถือ บัญชีเงินฝาก หรือ บัญชี เงิน อิเล็กทรอนิกส์ว่า ได้มีการทำธุรกรรมโดยบัญชีเงินฝากหรือบัญชีเงินอิเล็กทรอนิกส์ดังกล่าวและเข้าข่ายเกี่ยวข้อง กับอาชญากรรมทางเทคโนโลยี ให้สถาบันการเงินหรือผู้ประกอบธุรกิจดังกล่าวมีหน้าที่ระงับการทำธุรกรรมนั้น ไว้ชั่วคราว พร้อมทั้ง นำ ข้อมูล เข้าสู่ระบบ หรือ กระบวนการ เปิดเผย หรือ แลกเปลี่ยน ข้อมูล ตามมาตรา 4 เพื่อให้ สถาบันการเงินและผู้ประกอบธุรกิจผู้รับโอนทุกทอดทราบและระงับการทำธุรกรรมดังกล่าวไว้ทันที และแจ้งให้ ผู้เสียหายไปร้องทุกข์ต่อพนักงานสอบสวนภายในเจ็ดสิบสองชั่วโมง เมื่อมีการร้องทุกข์แล้ว ให้พนักงานสอบสวน แจ้งให้สถาบันการเงิน หรือ ผู้ประกอบธุรกิจ ที่ได้รับ การ ทำ ธุรกรรม ไว้ ทราบ และให้ พนักงานสอบสวน พิจารณา ดำเนินการ เกี่ยวกับ บัญชีเงินฝาก และ บัญชี เงิน อิเล็กทรอนิกส์ ดังกล่าว ภายใน เจ็ด วัน นับแต่ วันที่ได้รับ แจ้งความ ร้องทุกข์ หากไม่มีคำสั่งให้ระงับการทำธุรกรรมไว้ต่อไปภายในเวลาดังกล่าว ให้สถาบันการเงิน หรือ ผู้ประกอบ ธุรกิจยกเลิกการระงับการทำธุรกรรมนั้น

มาตรา 7 มีสามจุดที่ผู้เสียหายต้องเข้าใจ จุดแรก ผู้มีสิทธิแจ้งตามมาตรานี้คือ "ผู้เสียหายซึ่งเป็นผู้ถือบัญชี เงินฝากหรือบัญชีเงินอิเล็กทรอนิกส์" ที่ใช้โอนเงินออกไป ผู้เสียหายจึงติดต่อธนาคารของตนเองเป็นอันดับ แรก ไม่ใช่ธนาคารของบัญชีคนร้าย จุดที่สอง หน้าที่ระงับเกิดขึ้นทันทีที่ธนาคารได้รับแจ้ง และขยายไปถึง สถาบันการเงินและผู้ประกอบธุรกิจผู้รับโอน "ทุกทอด" ผ่านระบบแลกเปลี่ยนข้อมูลตามมาตรา 4 ซึ่ง ออกแบบ มา เพื่อ ตาม เงิน ที่ ถูก โอน ต่อ เป็น ทอด ๆ จุด ที่สาม การระงับ ตาม มาตรา นี้ เป็นการชั่วคราว ถ้า พนักงานสอบสวนไม่มีคำสั่งให้ระงับต่อภายในเจ็ดวันนับแต่ได้รับคำร้องทุกข์ ธนาคารต้องยกเลิกการระงับ

บริษัท เอกสยาม แอนด์ พาร์ทเนอร์ส จำกัด | เลขประจำตัวผู้เสียภาษีอากร 0105569142001
300/90 พรีเมียมเพลส ถนนนวมินทร์ แขวงนวมินทร์ เขตบึงกุ่ม กรุงเทพมหานคร 10240
โทรศัพท์ 081 654 5922 | contact@eksiamlegal.com | eksiamlegal.com
ฉบับออนไลน์ https://eksiamcriminallaw.com/online-fraud/

ขั้นตอน	ผู้ดำเนินการ	กำหนดเวลา	ฐานตามพระราชกำหนด
แจ้งธนาคารของตนว่ามีธุรกรรมที่เกี่ยวกับอาชญากรรมทางเทคโนโลยี	ผู้เสียหายผู้ถือบัญชี	ยิ่งเร็วยิ่งมีเงินเหลือให้ระงับ ตัวบทไม่ได้กำหนดเพดาน	มาตรา 7
ระงับธุรกรรมและส่งข้อมูลให้ผู้รับโอนทุกทอด	ธนาคารหรือผู้ประกอบธุรกิจ	ทันที	มาตรา 7 และมาตรา 4
ร้องทุกข์ต่อพนักงานสอบสวน	ผู้เสียหาย	ภายใน 72 ชั่วโมง ตามที่ธนาคารแจ้ง	มาตรา 7 และมาตรา 8 วรรคสอง
พิจารณาคำสั่งระงับธุรกรรมต่อไป	พนักงานสอบสวน	ภายใน 7 วันนับแต่ได้รับแจ้งความร้องทุกข์ ถ้าไม่มีคำสั่ง ธนาคารยกเลิกการระงับ	มาตรา 7
ธนาคารพบเหตุอันควรสงสัยเองหรือได้รับข้อมูลจากระบบ	ธนาคารหรือผู้ประกอบธุรกิจ	ระงับชั่วคราวไม่เกิน 7 วัน และเจ้าพนักงานต้องดำเนินการตามกฎหมายภายใน 7 วันนับแต่ได้รับแจ้ง	มาตรา 6 วรรคหนึ่ง และวรรคสาม

กำหนดเจ็ดสิบสองชั่วโมงในมาตรา 7 เป็นถ้อยคำในหน้าที่ของธนาคารที่ต้อง "แจ้งให้ผู้เสียหายไปร้องทุกข์" ภายในเวลานั้น ตัวบทไม่ได้บัญญัติว่าสิทธิร้องทุกข์ของผู้เสียหายสิ้นไปเมื่อพ้นเจ็ดสิบสองชั่วโมง สิทธิร้องทุกข์ในความผิดฐานฉ้อโกงยังอยู่ใต้มาตรา 96 ของประมวลกฎหมายอาญา แต่ผลในทางปฏิบัติของการร้องทุกข์ช้าคือการระงับธุรกรรมอาจถูกยกเลิก และเงินในบัญชีปลายทางอาจถูกถอนออกไปก่อนพนักงานสอบสวนจะมีคำสั่ง ผู้เสียหายจึงควรร้องทุกข์ภายในวันเดียวกับที่แจ้งธนาคาร

มาตรา 6 ใช้กับกรณีที่ธนาคารหรือผู้ประกอบธุรกิจพบเหตุอันควรสงสัยเอง หรือได้รับข้อมูลจากระบบแลกเปลี่ยนข้อมูลตามมาตรา 4 ว่าบัญชีใดถูกใช้หรืออาจถูกใช้ทำธุรกรรมที่เกี่ยวกับอาชญากรรมทางเทคโนโลยี ความผิดมูลฐาน หรือความผิดฐานฟอกเงิน การระงับตามวรรคหนึ่งเป็นการชั่วคราวไม่เกินเจ็ดวันนับแต่วันที่พบเหตุหรือได้รับแจ้ง วรรคสามให้เจ้าพนักงานผู้มีอำนาจดำเนินคดีอาญาหรือเลขาธิการคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการฟอกเงินดำเนินการตามกฎหมายภายในเจ็ดวัน และวรรคสี่บังคับ

บริษัท เอกสยาม แอนด์ พาร์ทเนอร์ส จำกัด | เลขประจำตัวผู้เสียภาษีอากร 0105569142001
300/90 พรีเมียมเพลส ถนนนวมินทร์ แขวงนวมินทร์ เขตบึงกุ่ม กรุงเทพมหานคร 10240
โทรศัพท์ 081 654 5922 | contact@eksiamlegal.com | eksiamlegal.com
ฉบับออนไลน์ https://eksiamcriminallaw.com/online-fraud/

ให้ธนาคารยกเลิกการระงับเมื่อพ้นกำหนดแล้วเจ้าพนักงานไม่แจ้งผลการดำเนินการ วรรคสองเป็นข้อยกเว้นของกำหนดเจ็ดวันในวรรคหนึ่ง คือกรณีที่ธนาคารได้รับแจ้งจากเจ้าพนักงานเอง ธนาคารต้องระงับทันทีโดยถ้อยคำในวรรคสองไม่ได้กำหนดเพดานเวลาไว้ในวรรคเดียวกัน

ความเห็นของสำนักงาน ลำดับที่สำนักงานแนะนำผู้เสียหายในชั่วโมงแรก คือ โทรแจ้งธนาคารของตนเพื่อให้ระงับธุรกรรม ตามมาตรา 7 และขอเลขอ้างอิงการแจ้ง ซึ่งมาตรา 8 วรรคหนึ่งบังคับให้ผู้รับแจ้งทางโทรศัพท์บันทึกเป็นลายลักษณ์อักษรและส่งสำเนาให้ผู้แจ้ง จากนั้นร้องทุกข์ทางอิเล็กทรอนิกส์หรือที่สถานีตำรวจแห่งใดก็ได้ พร้อมหลักฐานการโอน หน้าจอสนทนา บัญชีผู้ใช้ของคนร้าย และลิงก์ประกาศ แล้วติดตามให้พนักงานสอบสวนมีคำสั่งระงับธุรกรรมต่อภายในเจ็ดวัน

แจ้งความออนไลน์และกำหนดเวลาร้องทุกข์คดีฉ้อโกง

มาตรา 8 วรรคสองของพระราชกำหนดให้ผู้เสียหายร้องทุกข์ในความผิดเกี่ยวกับอาชญากรรมทางเทคโนโลยีได้ที่สถานีตำรวจแห่งใดก็ได้ในราชอาณาจักร ต่อกองบัญชาการตำรวจสืบสวนสอบสวนอาชญากรรมทางเทคโนโลยี หรือโดยวิธีการทางอิเล็กทรอนิกส์ และให้ถือเป็นการร้องทุกข์โดยชอบด้วยประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา ส่วนกำหนดเวลาร้องทุกข์ในคดีฉ้อโกงตามมาตรา 341 คือสามเดือนนับแต่รู้เรื่องความผิดและรู้ตัวผู้กระทำความผิด ตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา 96

> ตัวบท, พระราชกำหนดมาตรการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมทางเทคโนโลยี พ.ศ. 2566 มาตรา 8
>
> การแจ้งข้อมูลหรือหลักฐานตามมาตรา 6 และมาตรา 7 จะกระทำทางโทรศัพท์หรือวิธีการทางอิเล็กทรอนิกส์ก็ได้ ในกรณีที่กระทำทางโทรศัพท์ ให้ผู้ได้รับแจ้งบันทึกไว้เป็นลายลักษณ์อักษร ลงลายมือชื่อผู้รับแจ้ง และวันเวลาที่ได้รับไว้เป็นหลักฐาน พร้อมทั้งส่งสำเนาให้ผู้แจ้งเก็บไว้เป็นหลักฐานด้วย
>
> การร้องทุกข์ในความผิดเกี่ยวกับอาชญากรรมทางเทคโนโลยีจะกระทำต่อพนักงานสอบสวน ณ สถานีตำรวจแห่งใดในราชอาณาจักรหรือต่อกองบัญชาการตำรวจสืบสวนสอบสวนอาชญากรรมทางเทคโนโลยีก็ได้ และจะร้องทุกข์โดยวิธีการทางอิเล็กทรอนิกส์ก็ได้ โดยให้ถือว่าเป็นการร้องทุกข์โดยชอบด้วยประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา และในการสอบสวนหรือดำเนินการเกี่ยวกับการกระทำความผิดดังกล่าว ให้พนักงานสอบสวนที่รับคำร้องทุกข์ไม่ว่าประจำอยู่ที่ใดหรือพนักงานสอบสวนที่ผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติกำหนด เป็นพนักงานสอบสวนผู้รับผิดชอบมีอำนาจสอบสวนและดำเนินการเกี่ยวกับการกระทำความผิดดังกล่าวได้ไม่ว่าความผิดนั้นจะเกิดขึ้น ณ ที่ใดในราชอาณาจักร

บริษัท เอกสยาม แอนด์ พาร์ทเนอร์ส จำกัด | เลขประจำตัวผู้เสียภาษีอากร 0105569142001
300/90 พรีเมียมเพลส ถนนนวมินทร์ แขวงนวมินทร์ เขตบึงกุ่ม กรุงเทพมหานคร 10240
โทรศัพท์ 081 654 5922 | contact@eksiamlegal.com | eksiamlegal.com
ฉบับออนไลน์ https://eksiamcriminallaw.com/online-fraud/

มาตรา 8 วรรคสองแก้ปัญหาเขตอำนาจสอบสวนที่ผู้เสียหายเคยพบ เพราะการหลอกลวงออนไลน์มักไม่มีสถานที่เกิดเหตุที่ชัดเจน ตัวบทให้พนักงานสอบสวนที่รับคำร้องทุกข์ "ไม่ว่าประจำอยู่ที่ใด" เป็นพนักงานสอบสวนผู้รับผิดชอบได้ ไม่ว่าความผิดจะเกิดขึ้น ณ ที่ใดในราชอาณาจักร ช่องทางทางอิเล็กทรอนิกส์ที่สำนักงานตำรวจแห่งชาติเปิดไว้คือเว็บไซต์ thaipoliceonline.go.th และสายด่วน 1441 ซึ่งผู้ค้นเรียกรวมกันว่า "แจ้งความออนไลน์"

คำร้องทุกข์ ตาม ประมวลกฎหมาย วิธี พิจารณา ความ อาญา มาตรา 123 ต้อง ปรากฏ ชื่อ และ ที่อยู่ ของ ผู้ร้องทุกข์ ลักษณะ แห่ง ความผิด พฤติการณ์ ที่ ความผิด ได้ กระทำ ลง ความเสียหาย ที่ ได้รับ และ ชื่อ หรือรูปพรรณ ของ ผู้กระทำผิด เท่า ที่จะ บอก ได้[18] ความสำคัญของมาตรานี้อยู่ที่มาตรา 121 วรรคสอง ซึ่งห้ามสอบสวนคดีความผิดต่อส่วนตัวเว้นแต่มีคำร้องทุกข์ตามระเบียบ[19] ฉ้อโกงตามมาตรา 341 เป็นความผิดต่อส่วนตัว การแจ้งเพียงเพื่อเป็นหลักฐาน (ที่เรียกว่าลงบันทึกประจำวัน) โดยไม่ประสงค์ให้ดำเนินคดี จึงอาจไม่ใช่คำร้องทุกข์ที่ทำให้พนักงานสอบสวนมีอำนาจสอบสวน ผู้เสียหายควรแจ้งให้ชัดว่าประสงค์ให้ดำเนินคดีแก่ผู้กระทำผิด

> ตัวบท, ประมวลกฎหมายอาญา มาตรา 96
>
> ภายใต้บังคับมาตรา 95 ในกรณีความผิดอันยอมความได้ ถ้าผู้เสียหายมิได้ร้องทุกข์ภายในสามเดือนนับแต่วันที่รู้เรื่องความผิดและรู้ตัวผู้กระทำความผิด เป็นอันขาดอายุความ

กำหนดสามเดือนตามมาตรา 96 เริ่มนับเมื่อครบสองเงื่อนไข คือรู้เรื่องความผิดและรู้ตัวผู้กระทำความผิด ในคดีหลอกลวงออนไลน์ ผู้เสียหายมักรู้เพียงชื่อบัญชีผู้ใช้ในแอปพลิเคชันหรือชื่อบัญชีธนาคารปลายทาง ซึ่งอาจเป็นบัญชีของบุคคลที่ถูกใช้เป็นบัญชีม้า ไม่ใช่ตัวผู้หลอกลวง การ "รู้ตัวผู้กระทำความผิด" จึงเป็นประเด็นข้อเท็จจริงที่ต้องพิสูจน์เป็นรายคดี ถ้อยคำ "ภายใต้บังคับมาตรา 95" หมายความว่าแม้ยังไม่ครบสามเดือนเพราะยังไม่รู้ตัวผู้กระทำ การฟ้องคดียังต้องอยู่ภายในอายุความทั่วไปตามมาตรา 95 ซึ่งสำหรับฉ้อโกงที่มีโทษจำคุกไม่เกินสามปีคือสิบปีนับแต่วันกระทำความผิด[20]

คำวินิจฉัยของศาล, คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 485/2567[21] ผู้เสียหายถูกหลอกให้โอนเงินเข้าบัญชีธนาคารของจำเลยที่ 2 แล้วฟ้องคดีเองโดยไม่ได้ร้องทุกข์ เมื่อฉ้อโกงตามมาตรา 341 เป็นความผิดอันยอมความได้ โจทก์มีหน้าที่นำสืบว่าฟ้องภายในสามเดือนนับแต่รู้เรื่องความผิดและรู้ตัวผู้กระทำความผิดตามมาตรา 96 แม้ในชั้นไต่สวนมูลฟ้อง

บริษัท เอกสยาม แอนด์ พาร์ทเนอร์ส จำกัด | เลขประจำตัวผู้เสียภาษีอากร 0105569142001
300/90 พรีเมียมเพลส ถนนนวมินทร์ แขวงนวมินทร์ เขตบึงกุ่ม กรุงเทพมหานคร 10240
โทรศัพท์ 081 654 5922 | contact@eksiamlegal.com | eksiamlegal.com
ฉบับออนไลน์ https://eksiamcriminallaw.com/online-fraud/

“โจทก์จึงมีหน้าที่ต้องนำสืบให้ได้ความว่าการที่โจทก์นำคดีมาฟ้องเองนี้เป็นการฟ้องภายในอายุความดังกล่าว”

คำพิพากษาฉบับนี้ใช้กับผู้เสียหายที่เลือกฟ้องคดีเองโดยไม่ได้ร้องทุกข์ ภาระนำสืบว่าฟ้องภายในสามเดือนอยู่ที่ผู้เสียหายตั้งแต่ชั้นไต่สวนมูลฟ้อง และพฤติการณ์ที่ผู้เสียหายติดต่อทวงถามผู้กระทำมาโดยตลอดถูกนำมาพิจารณาว่าผู้เสียหายรู้ตัวผู้กระทำแล้วตั้งแต่เมื่อใด ผู้เสียหายที่ยังเจรจาขอเงินคืนจากผู้ที่ตนรู้ตัวแล้วจึงไม่ควรปล่อยให้กำหนดสามเดือนผ่านไประหว่างการเจรจา

ข้อยกเว้นของกำหนดสามเดือนมีอยู่ในประมวลกฎหมายอาญาฉบับเดียวกัน มาตรา 96 ใช้กับ "ความผิดอันยอมความได้" เท่านั้น เมื่อการกระทำเป็นฉ้อโกงประชาชนตามมาตรา 343 ซึ่งมาตรา 348 ยกเว้นไว้ไม่ให้เป็นความผิดอันยอมความได้ หรือเป็นความผิดตามพระราชบัญญัติคอมพิวเตอร์ มาตรา 14 วรรคหนึ่ง (1) กำหนดสามเดือนไม่ใช้บังคับ เหลือเพียงอายุความตามมาตรา 95 ความผิดตามมาตรา 9 และมาตรา 10 ของพระราชกำหนดก็ไม่ใช่ความผิดอันยอมความได้ เพราะพระราชกำหนดไม่ได้บัญญัติให้ยอมความได้

โดนโกงออนไลน์ได้เงินคืนไหม: ช่องทางคืนเงินตามกฎหมาย

ผู้เสียหายมีช่องทางขอเงินคืนอย่างน้อยสี่ทาง ทางแรกคือกระบวนการคืนเงินตามพระราชกำหนด มาตรา 8/2 ซึ่งเพิ่มโดยฉบับที่ 2 พ.ศ. 2568 ทางที่สองคือคำร้องขอให้จำเลยชดใช้ค่าสินไหมทดแทนในคดีอาญาตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา มาตรา 44/1 ทางที่สามคือฟ้องคดีละเมิดตามประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ มาตรา 420 และทางที่สี่คือเรียกให้สถาบันการเงินหรือผู้ให้บริการร่วมรับผิดตามมาตรา 8/10 ของพระราชกำหนด การได้เงินคืนจริงขึ้นกับว่ายังมีเงินเหลืออยู่ในบัญชีที่ถูกระงับหรือในทรัพย์สินของผู้รับผิดมากน้อยเพียงใด[22]

บริษัท เอกสยาม แอนด์ พาร์ทเนอร์ส จำกัด | เลขประจำตัวผู้เสียภาษีอากร 0105569142001
300/90 พรีเมียมเพลส ถนนนวมินทร์ แขวงนวมินทร์ เขตบึงกุ่ม กรุงเทพมหานคร 10240
โทรศัพท์ 081 654 5922 | contact@eksiamlegal.com | eksiamlegal.com
ฉบับออนไลน์ https://eksiamcriminallaw.com/online-fraud/

> ตัวบท, พระราชกำหนดมาตรการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมทางเทคโนโลยี พ.ศ. 2566 มาตรา 8/2
>
> เมื่อสำนักงานป้องกันและปราบปรามการฟอกเงินได้ตรวจสอบรายงานตามมาตรา 8/1 แล้ว ให้ประกาศข้อมูลบัญชีเงินฝากหรือบัญชีเงินอิเล็กทรอนิกส์ของบุคคลซึ่งเกี่ยวข้องกับอาชญากรรมทางเทคโนโลยีในราชกิจจานุเบกษา และในประกาศดังกล่าว ให้แจ้งผู้เสียหายให้ยื่นคำร้องพร้อมแสดงหลักฐานแห่งความเสียหาย และแจ้งผู้ที่เกี่ยวข้องกับบัญชีเงินฝากหรือบัญชีเงินอิเล็กทรอนิกส์ ให้ยื่นคำร้องคัดค้านพร้อมแสดงหลักฐานว่าเงินในบัญชีเงินฝากหรือบัญชีเงินอิเล็กทรอนิกส์ดังกล่าวไม่เกี่ยวข้องกับอาชญากรรมทางเทคโนโลยี ภายในเก้าสิบวันนับแต่วันที่ประกาศในราชกิจจานุเบกษา ในกรณีการแจ้งผู้เสียหายนั้น หากทราบตัวผู้เสียหายที่ชัดเจนแน่นอน ให้แจ้งให้ผู้เสียหายนั้นทราบโดยตรงอีกทางหนึ่งด้วย
>
> เมื่อพนักงานเจ้าหน้าที่ได้ตรวจสอบคำร้องตามวรรคหนึ่งแล้ว ให้พนักงานเจ้าหน้าที่เสนอเรื่องต่อคณะกรรมการธุรกรรมตามกฎหมายว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน และให้คณะกรรมการธุรกรรมตามกฎหมายว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการฟอกเงินมีอำนาจสั่งคืนเงินให้แก่ผู้เสียหาย
>
> การแจ้ง การยื่นคำร้อง การตรวจสอบคำร้อง การเสนอเรื่อง และการพิจารณาคืนเงินให้แก่ผู้เสียหาย การแจ้งผลการพิจารณาต่อผู้เสียหายและผู้ที่เกี่ยวข้อง และวิธีการคืนเงินให้แก่ผู้เสียหาย ให้เป็นไปตามหลักเกณฑ์ วิธีการ เงื่อนไข และระยะเวลาที่กำหนดในกฎกระทรวง
>
> ในกรณีที่ ผู้เสียหาย หรือ ผู้ที่เกี่ยวข้อง ไม่เห็นด้วย กับ คำสั่ง ของ คณะกรรมการ ธุรกรรม ตามกฎหมาย ว่าด้วย การป้องกัน และ ปราบปราม การ ฟอกเงิน ให้ยื่นคำร้อง ต่อ ศาลแพ่ง ภายใน สามสิบ วัน นับแต่ วันที่ได้รับ แจ้ง ผล การพิจารณา และให้นำหมวด 6 การดำเนินการเกี่ยวกับทรัพย์สินแห่งพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน พ.ศ. 2542 มาใช้บังคับโดยอนุโลม คำพิพากษาของศาลอุทธรณ์ให้เป็นที่สุด

กระบวน การตามมาตรา 8/2 มี ห้า ขั้น ขั้นแรก สำนักงาน ป้องกัน และ ปราบปราม การ ฟอกเงิน ตรวจสอบรายงานธุรกรรมที่สำนักงานตำรวจแห่งชาติ กรมสอบสวนคดีพิเศษ หรือสถาบันการเงินส่งมาตามมาตรา 8/1 ขั้น ที่สอง ประกาศ ข้อมูล บัญชี ใน ราชกิจจานุเบกษา ขั้น ที่สาม ผู้เสียหาย ยื่นคำร้อง พร้อมหลักฐานความเสียหาย และผู้เกี่ยวข้องกับบัญชียื่นคำร้องคัดค้านภายในเก้าสิบวันนับแต่วันประกาศ ขั้นที่สี่ คณะกรรมการธุรกรรมตามกฎหมายว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการฟอกเงินมีคำสั่งคืนเงิน ขั้นที่ห้า ฝ่ายที่ไม่เห็นด้วยยื่นคำร้องต่อศาลแพ่งภายในสามสิบวันนับแต่ได้รับแจ้งผล และคำพิพากษาของศาลอุทธรณ์เป็นที่สุด

มาตรา 8/2 วรรค สาม ให้ รายละเอียด การ แจ้ง การยื่นคำร้อง การพิจารณา และ วิธี คืนเงิน เป็นไปตาม กฎ กระทรวง ฐานข้อมูล กฎหมาย ของ สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา แสดง กฎกระทรวง การ คืนเงิน ให้ แก่ ผู้เสียหายจากอาชญากรรมทางเทคโนโลยี พ.ศ. 2569 ซึ่งเป็นกฎหมายลำดับรองของกระบวนการนี้ หน้านี้ยังไม่ได้ยกถ้อยคำรายข้อของกฎกระทรวงฉบับนั้น ผู้เสียหายที่ได้รับแจ้งหรือพบประกาศบัญชีในราชกิจจานุเบกษาควรตรวจเอกสารที่ต้องยื่นตามกฎกระทรวงก่อนครบเก้าสิบวัน

บริษัท เอกสยาม แอนด์ พาร์ทเนอร์ส จำกัด | เลขประจำตัวผู้เสียภาษีอากร 0105569142001
300/90 พรีเมียมเพลส ถนนนวมินทร์ แขวงนวมินทร์ เขตบึงกุ่ม กรุงเทพมหานคร 10240
โทรศัพท์ 081 654 5922 | contact@eksiamlegal.com | eksiamlegal.com
ฉบับออนไลน์ https://eksiamcriminallaw.com/online-fraud/

ช่องทางที่สองใช้เมื่อพนักงานอัยการฟ้องคดีอาญาแล้ว ประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา มาตรา 44/1 ให้ผู้เสียหายที่ได้รับความเสียหายในทางทรัพย์สินจากการกระทำความผิดของจำเลยยื่นคำร้องต่อศาลที่พิจารณาคดีอาญาขอให้จำเลยชดใช้ค่าสินไหมทดแทนได้ โดยต้องยื่นก่อนเริ่มสืบพยาน และคำร้องนั้นถือเป็นคำฟ้องคดีส่วนแพ่ง[23] ข้อจำกัดอยู่ในวรรคสาม คือเมื่อพนักงานอัยการได้ขอให้คืนทรัพย์สินหรือราคาตามมาตรา 43 แล้ว ผู้เสียหายจะยื่นคำร้องเพื่อเรียกทรัพย์สินหรือราคาทรัพย์สินอีกไม่ได้

ช่องทางที่สามคือฟ้องละเมิดตามประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ มาตรา 420[24] อายุความของสิทธิเรียกร้องจากมูลละเมิดตามมาตรา 448 วรรคหนึ่งคือหนึ่งปีนับแต่ผู้เสียหายรู้ถึงการละเมิดและรู้ตัวผู้จะพึงต้องใช้ค่าสินไหมทดแทน หรือสิบปีนับแต่วันทำละเมิด แต่วรรคสองเป็นข้อยกเว้นในมาตราเดียวกัน คือเมื่อการละเมิดเป็นความผิดมีโทษทางอาญาและอายุความทางอาญายาวกว่า ให้ใช้อายุความที่ยาวกว่านั้น[25] สำหรับฉ้อโกงตามมาตรา 341 อายุความทางอาญาตามมาตรา 95 (3) คือสิบปี ผู้เสียหายจึงอาจอ้างวรรคสองได้ แม้พ้นหนึ่งปีนับแต่รู้ตัวผู้กระทำแล้ว ศาลฎีกายังวินิจฉัยด้วยว่าเจ้าของบัญชีที่ศาลลงโทษฐานเป็นผู้สนับสนุนต้องร่วมรับผิดในส่วนแพ่งกับผู้กระทำความผิดด้วย

คำวินิจฉัยของศาล, คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 1173/2566[26] จำเลยที่ 2 รู้ว่าจำเลยที่ 1 ฉ้อโกงประชาชนและกู้ยืมเงินที่เป็นการฉ้อโกงประชาชน แต่ยังยินยอมให้ใช้บัญชีเงินฝากของตนรับโอนเงินจากผู้เสียหาย ศาลฎีกาวินิจฉัยว่าเป็นผู้สนับสนุนตามมาตรา 86 และต้องร่วมรับผิดในส่วนแพ่งกับจำเลยที่ 1

“จึงมีความผิดฐานเป็นผู้สนับสนุนในความผิดดังกล่าวตาม ป.อ. มาตรา 86 และต้องร่วมรับผิดในส่วนแพ่งกับจำเลยที่ 1 ด้วย”

> ตัวบท, พระราชกำหนดมาตรการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมทางเทคโนโลยี พ.ศ. 2566 มาตรา 8/10
>
> ให้สถาบันการเงินหรือผู้ประกอบธุรกิจ ผู้ให้บริการเครือข่ายโทรศัพท์ ผู้ให้บริการโทรคมนาคมอื่น ผู้ให้บริการอื่นที่เกี่ยวข้อง หรือผู้ให้บริการสื่อสังคมออนไลน์ มีส่วนร่วมรับผิดชอบในความเสียหายที่เกิดจากอาชญากรรมทางเทคโนโลยี เว้นแต่จะพิสูจน์ได้ว่าสถาบันการเงินหรือผู้ประกอบธุรกิจ ผู้ให้บริการเครือข่ายโทรศัพท์ ผู้ให้บริการโทรคมนาคมอื่น ผู้ให้บริการอื่นที่เกี่ยวข้อง หรือผู้ให้บริการสื่อสังคมออนไลน์ ได้ปฏิบัติตามมาตรฐานหรือมาตรการเพื่อป้องกันอาชญากรรมทางเทคโนโลยีที่กำหนดโดยธนาคารแห่งประเทศไทย สำนักงานคณะกรรมการกำกับหลักทรัพย์และตลาดหลักทรัพย์ คณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ สำนักงานคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ หรือคณะกรรมการธุรกรรมทางอิเล็กทรอนิกส์ แล้วแต่กรณี

บริษัท เอกสยาม แอนด์ พาร์ทเนอร์ส จำกัด | เลขประจำตัวผู้เสียภาษีอากร 0105569142001
300/90 พรีเมียมเพลส ถนนนวมินทร์ แขวงนวมินทร์ เขตบึงกุ่ม กรุงเทพมหานคร 10240
โทรศัพท์ 081 654 5922 | contact@eksiamlegal.com | eksiamlegal.com
ฉบับออนไลน์ https://eksiamcriminallaw.com/online-fraud/

ช่องทางที่สี่เป็นของใหม่ในฉบับที่ 2 มาตรา 8/10 วางหลักให้สถาบันการเงิน ผู้ประกอบธุรกิจ ผู้ให้บริการเครือข่ายโทรศัพท์ ผู้ให้บริการโทรคมนาคม และ ผู้ให้บริการสื่อ สังคม ออนไลน์ "มีส่วนร่วม รับผิดชอบ" ในความเสียหายจากอาชญากรรมทางเทคโนโลยี และให้ข้อยกเว้นในมาตราเดียวกันว่าไม่ต้องรับผิดเมื่อพิสูจน์ได้ ว่า ได้ ปฏิบัติตาม มาตรฐาน หรือ มาตรการป้องกัน ที่ ธนาคารแห่งประเทศไทย สำนักงาน คณะกรรมการกำกับหลักทรัพย์และตลาดหลักทรัพย์ คณะกรรมการ กสทช. หรือคณะกรรมการธุรกรรมทางอิเล็กทรอนิกส์กำหนด ในทางตำรา ถ้อยคำนี้เป็นการผลักภาระการพิสูจน์ไปที่ผู้ให้บริการ ประเด็นที่ยังต้องรอการตีความคือ "มีส่วนร่วม รับผิดชอบ" หมายถึง รับผิด เต็ม จำนวน ร่วมกับ ผู้กระทำ หรือ รับผิด ตาม สัดส่วน ของ ความบกพร่อง ยังไม่ปรากฏคำพิพากษาศาลฎีกาที่วินิจฉัยประเด็นนี้โดยตรงเท่าที่ค้นได้

ความเห็นของสำนักงาน สำนักงานเห็นว่าช่องทางทั้งสี่ใช้ประกอบกันได้ และควรเริ่มพร้อมกันตั้งแต่สัปดาห์แรก ได้แก่ ติดตาม ประกาศ บัญชี ตามมาตรา 8/2 เพื่อยื่นคำร้อง ภายใน เก้า สิบ วัน ขอให้ พนักงานสอบสวน ระบุยอดความเสียหายและบัญชีปลายทางทุกทอดในสำนวน เพื่อเตรียมคำร้องตามมาตรา 44/1 เมื่อคดีถึงศาล และขอเอกสาร การ ปฏิบัติตาม มาตรการป้องกัน จาก ธนาคาร เป็น ลายลักษณ์อักษร เพื่อ ประเมิน ว่า จะอ้างมาตรา 8/10 ได้ หรือไม่ ผล ของ แต่ละ ช่องทาง ขึ้นกับ พยานหลักฐาน และ เงิน ที่ เหลืออยู่ สำนักงาน ไม่รับรองว่าผู้เสียหายจะได้เงินคืนครบจำนวน

ถูกอายัดบัญชี: เหตุของการระงับธุรกรรมและการขอปลดอายัด

เจ้าของบัญชีที่ถูกระงับธุรกรรมควรตรวจก่อนว่าถูกระงับโดยฐานใด เพราะการขอปลดแต่ละฐานต่างกัน ถ้าถูกระงับตามพระราชกำหนด มาตรา 7 ตามการแจ้งของผู้เสียหาย การระงับสิ้นไปเมื่อพนักงานสอบสวนไม่มีคำสั่งให้ระงับต่อภายในเจ็ดวันนับแต่ได้รับคำร้องทุกข์ ถ้าถูกระงับตามมาตรา 6 การระงับชั่วคราวไม่เกินเจ็ดวัน และธนาคารต้องยกเลิกเมื่อเจ้าพนักงานไม่แจ้งผลภายในกำหนด ถ้าบัญชีถูกประกาศตามมาตรา 8/2 เจ้าของบัญชีมีสิทธิยื่นคำร้องคัดค้านภายในเก้าสิบวัน[2728]

บริษัท เอกสยาม แอนด์ พาร์ทเนอร์ส จำกัด | เลขประจำตัวผู้เสียภาษีอากร 0105569142001
300/90 พรีเมียมเพลส ถนนนวมินทร์ แขวงนวมินทร์ เขตบึงกุ่ม กรุงเทพมหานคร 10240
โทรศัพท์ 081 654 5922 | contact@eksiamlegal.com | eksiamlegal.com
ฉบับออนไลน์ https://eksiamcriminallaw.com/online-fraud/

> ตัวบท, พระราชกำหนดมาตรการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมทางเทคโนโลยี พ.ศ. 2566 มาตรา 6
>
> ในกรณีที่สถาบันการเงินหรือผู้ประกอบธุรกิจพบเหตุอันควรสงสัยเองหรือได้รับข้อมูลจากระบบหรือกระบวนการเปิดเผยหรือแลกเปลี่ยนข้อมูลตามมาตรา 4 ว่าบัญชีเงินฝากหรือบัญชีเงินอิเล็กทรอนิกส์ใดถูกใช้หรืออาจถูกใช้ทำธุรกรรมที่เกี่ยวข้องกับอาชญากรรมทางเทคโนโลยีหรือการกระทำความผิดมูลฐานหรือความผิดฐานฟอกเงินตามกฎหมายว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน ให้สถาบันการเงินหรือผู้ประกอบธุรกิจมีหน้าที่ระงับการทำธุรกรรมและแจ้งสถาบันการเงินหรือผู้ประกอบธุรกิจที่รับโอนถัดไป พร้อมทั้งนำข้อมูลเข้าสู่ระบบหรือกระบวนการเปิดเผยหรือแลกเปลี่ยนข้อมูลตามมาตรา 4 เพื่อให้สถาบันการเงินและผู้ประกอบธุรกิจผู้รับโอนทุกทอดทราบและระงับการทำธุรกรรมดังกล่าวไว้ทันทีเป็นการชั่วคราวไม่เกินเจ็ดวันนับแต่วันที่พบเหตุอันควรสงสัยหรือได้รับแจ้ง แล้วแต่กรณี เพื่อตรวจสอบความถูกต้องแท้จริง และแจ้งให้เจ้าพนักงานผู้มีอำนาจดำเนินคดีอาญาหรือเลขาธิการคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการฟอกเงินดำเนินการตรวจสอบ

> ตัวบท, พระราชกำหนดมาตรการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมทางเทคโนโลยี พ.ศ. 2566 มาตรา 6 (ต่อ)
>
> ในกรณีที่สถาบันการเงินหรือผู้ประกอบธุรกิจได้รับแจ้งเหตุตามวรรคหนึ่งจากเจ้าพนักงานผู้มีอำนาจดำเนินคดีอาญาหรือเลขาธิการคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน ให้สถาบันการเงินหรือผู้ประกอบธุรกิจมีหน้าที่ระงับการทำธุรกรรม พร้อมทั้งนำข้อมูลเข้าสู่ระบบหรือกระบวนการเปิดเผยหรือแลกเปลี่ยนข้อมูลตามมาตรา 4 เพื่อให้สถาบันการเงินและผู้ประกอบธุรกิจผู้รับโอนทุกทอดทราบและระงับการทำธุรกรรมดังกล่าวไว้ทันที แล้วแจ้งให้ผู้ที่เกี่ยวข้องทราบ
>
> เมื่อเจ้าพนักงานผู้มีอำนาจดำเนินคดีอาญาหรือเลขาธิการคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการฟอกเงินตรวจสอบแล้ว ปรากฏพยานหลักฐานอันควรเชื่อได้ว่าบัญชีเงินฝากหรือบัญชีเงินอิเล็กทรอนิกส์นั้นถูกใช้ในการกระทำความผิด ให้ดำเนินการตามกฎหมายภายในเจ็ดวันนับแต่วันที่ได้รับแจ้งการระงับการทำธุรกรรมตามวรรคหนึ่ง หรือแจ้งสถาบันการเงินหรือผู้ประกอบธุรกิจตามวรรคสอง หากไม่ปรากฏพยานหลักฐานที่เชื่อได้ว่าบัญชีเงินฝากหรือบัญชีเงินอิเล็กทรอนิกส์นั้นถูกใช้ในการกระทำความผิด ให้แจ้งผลการตรวจสอบให้สถาบันการเงินหรือผู้ประกอบธุรกิจทราบเพื่อยกเลิกการระงับการทำธุรกรรมต่อไป

> ตัวบท, พระราชกำหนดมาตรการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมทางเทคโนโลยี พ.ศ. 2566 มาตรา 6 (ต่อ)
>
> เมื่อพ้นกำหนดเวลาตามวรรคสามแล้ว หากเจ้าพนักงานผู้มีอำนาจดำเนินคดีอาญาหรือเลขาธิการคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการฟอกเงินไม่แจ้งผลการดำเนินการ ให้สถาบันการเงินหรือผู้ประกอบธุรกิจยกเลิกการระงับการทำธุรกรรมนั้น

มาตรา 6 วรรคสามและวรรคสี่เป็นหลักคุ้มครองเจ้าของบัญชีที่สำคัญที่สุดในพระราชกำหนด เมื่อเจ้าพนักงานตรวจสอบแล้วไม่ปรากฏพยานหลักฐานที่เชื่อได้ว่าบัญชีถูกใช้ในการกระทำความผิด ต้องแจ้งผลให้ธนาคารยกเลิกการระงับ และเมื่อพ้นกำหนดแล้วเจ้าพนักงานไม่แจ้งผลการดำเนินการ ธนาคารต้องยกเลิกการระงับเอง เจ้าของบัญชีที่ถูกระงับเกินกำหนดโดยไม่มีคำสั่งต่อจึงมีฐานขอให้ธนาคารแสดงว่าการ

บริษัท เอกสยาม แอนด์ พาร์ทเนอร์ส จำกัด | เลขประจำตัวผู้เสียภาษีอากร 0105569142001
300/90 พรีเมียมเพลส ถนนนวมินทร์ แขวงนวมินทร์ เขตบึงกุ่ม กรุงเทพมหานคร 10240
โทรศัพท์ 081 654 5922 | contact@eksiamlegal.com | eksiamlegal.com
ฉบับออนไลน์ https://eksiamcriminallaw.com/online-fraud/

ระงับอยู่บนอำนาจของคำสั่งใด ข้อยกเว้นคือ เมื่อเจ้าพนักงาน "ดำเนินการตามกฎหมาย" ภายในเจ็ดวัน เช่น พนักงานสอบสวน มี คำสั่ง ระงับ ธุรกรรม ต่อ ใน ฐานะ พยานหลักฐาน ของ คดี หรือ สำนักงาน ป้องกัน และ ปราบปราม การ ฟอก เงิน ดำเนินการ ตาม กฎหมาย ของ ตน การระงับ จะ อยู่ ต่อ ตาม อำนาจ ของ กฎหมาย ฉบับ นั้น

ฉบับที่ 2 พ.ศ. 2568 เพิ่มอำนาจของศูนย์ปฏิบัติการเพื่อป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมทางเทคโนโลยี ให้ประกาศ รายชื่อ บุคคล ที่ เกี่ยวข้อง กับ อาชญากรรม ทาง เทคโนโลยี และ ให้ สถาบัน การเงิน ปฏิเสธ การ เปิด บัญชี หรือ ระงับ การ ให้บริการ แก่ บุคคล ใน รายชื่อ จน กว่า จะ มี การ เพิก ถอน รายชื่อ ผู้ค้น เรียก กรณี นี้ ว่า "ถูก อายัด บัญชี ทุก ธนาคาร" หรือ "เปิดบัญชีใหม่ไม่ได้" การ ขอ เพิก ถอน รายชื่อ เป็นไปตาม หลักเกณฑ์ ที่ ศูนย์ ประกาศ กำหนด ซึ่งหน้า นี้ ยัง ไม่ ได้ ยก ถ้อยคำ สำนักงาน จึง แนะนำ ให้ ตรวจ ก่อน ว่า การระงับ มาจาก การ ประกาศรายชื่อหรือจากการระงับธุรกรรมรายบัญชีตามมาตรา 6 หรือมาตรา 7

ฐานของการระงับ	ระยะเวลาตามตัวบท	ช่องทางของเจ้าของบัญชี
ผู้เสียหายแจ้งธนาคาร (มาตรา 7)	ชั่วคราว ธนาคารยกเลิกถ้าพนักงานสอบสวนไม่มีคำสั่งภายใน 7 วันนับแต่ได้รับคำร้องทุกข์	ชี้แจงพนักงานสอบสวนพร้อมหลักฐานแหล่งที่มาของเงิน และสอบถามธนาคารว่ามีคำสั่งระงับต่อหรือไม่
ธนาคารพบเหตุสงสัยเอง (มาตรา 6 วรรคหนึ่ง)	ไม่เกิน 7 วัน ยกเลิกเมื่อเจ้าพนักงานไม่แจ้งผลภายในกำหนด (วรรคสี่)	ขอให้ธนาคารแจ้งผลการตรวจสอบและฐานของการระงับต่อ
เจ้าพนักงานแจ้งธนาคาร (มาตรา 6 วรรคสอง)	ระงับทันที ระยะเวลาขึ้นกับการดำเนินการตามกฎหมายของเจ้าพนักงาน	ชี้แจงต่อเจ้าพนักงานผู้สั่งพร้อมพยานหลักฐาน
ประกาศบัญชีในราชกิจจานุเบกษา (มาตรา 8/2)	ยื่นคำร้องคัดค้านภายใน 90 วันนับแต่วันประกาศ ไม่เห็นด้วยกับคำสั่ง ยื่นศาลแพ่งภายใน 30 วัน	คำร้องคัดค้านพร้อมหลักฐานว่าเงินไม่เกี่ยวข้องกับอาชญากรรมทางเทคโนโลยี

คำชี้แจงที่ได้ผลของเจ้าของบัญชีต้องตอบถ้อยคำในตัวบทโดยตรง สำหรับมาตรา 6 ประเด็นคือมี "พยานหลักฐานอันควรเชื่อได้ว่าบัญชีเงินฝากหรือบัญชีเงินอิเล็กทรอนิกส์นั้นถูกใช้ในการกระทำความผิด" หรือไม่ สำหรับมาตรา 8/2 ประเด็น คือ "เงิน ใน บัญชีเงินฝาก หรือ บัญชี เงิน อิเล็กทรอนิกส์ ดังกล่าว ไม่ เกี่ยวข้อง กับ อาชญากรรมทางเทคโนโลยี" เอกสารที่ใช้ตอบจึงเป็นเอกสารที่แสดงที่มาของเงินแต่ละรายการ เช่น ใบแจ้ง

บริษัท เอกสยาม แอนด์ พาร์ทเนอร์ส จำกัด | เลขประจำตัวผู้เสียภาษีอากร 0105569142001
300/90 พรีเมียมเพลส ถนนนวมินทร์ แขวงนวมินทร์ เขตบึงกุ่ม กรุงเทพมหานคร 10240
โทรศัพท์ 081 654 5922 | contact@eksiamlegal.com | eksiamlegal.com
ฉบับออนไลน์ https://eksiamcriminallaw.com/online-fraud/

หนี้และใบกำกับสินค้าเมื่อเงินเป็นค่าสินค้า สัญญาจ้างหรือสลิปเงินเดือน และบันทึกการติดต่อกับผู้โอน ส่วนการชี้แจงว่า "ไม่รู้เรื่อง" โดยไม่มีเอกสาร มักไม่เพียงพอที่จะทำให้เจ้าพนักงานสรุปว่าบัญชีไม่ได้ถูกใช้ในการกระทำความผิด

ความเห็นของสำนักงาน เจ้าของบัญชีที่ได้รับเงินโอนเข้ามาโดยไม่รู้ที่มา ไม่ควรถอนหรือโอนเงินจำนวนนั้นต่อ แม้บัญชียังใช้ได้ เพราะการเคลื่อนย้ายเงินที่เกี่ยวกับการกระทำความผิดอาจถูกพิจารณาประกอบความผิดฐานฟอกเงินตามพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน มาตรา 5 ซึ่งรวมการโอนหรือรับโอนทรัพย์สินที่เกี่ยวกับการกระทำความผิดเพื่อปกปิดแหล่งที่มา และการได้มาหรือใช้ทรัพย์สินโดยรู้ว่าเป็นทรัพย์สินที่เกี่ยวกับการกระทำความผิด ทางที่ปลอดภัยกว่าคือแจ้งธนาคารเป็นหนังสือว่ามีเงินที่ไม่ทราบที่มาเข้าบัญชีและขอให้ธนาคารดำเนินการตามขั้นตอน

บัญชีม้า: ความผิดตามพระราชกำหนด มาตรา 9 และมาตรา 10 โทษ และอายุความ

กฎหมายไทยไม่มีคำว่า "บัญชีม้า" ในตัวบท ผู้ค้นใช้คำนี้เรียกบัญชีเงินฝากหรือบัญชีเงินอิเล็กทรอนิกส์ที่เจ้าของเปิดหรือยินยอมให้ผู้อื่นใช้รับเงินจากการกระทำความผิด พระราชกำหนด พ.ศ. 2566 มาตรา 9 กำหนดโทษผู้เปิดหรือยินยอมให้บุคคลอื่นใช้บัญชีของตนโดยรู้หรือควรรู้ว่าจะนำไปใช้กระทำความผิด จำคุกไม่เกินสามปี หรือปรับไม่เกินสามแสนบาท หรือทั้งจำทั้งปรับ ส่วนมาตรา 10 กำหนดโทษผู้เป็นธุระจัดหาโฆษณา หรือไขข่าวเพื่อให้มีการซื้อ ขาย เช่า หรือยืมบัญชี จำคุกตั้งแต่สองปีถึงห้าปี[29]

> ตัวบท, พระราชกำหนดมาตรการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมทางเทคโนโลยี พ.ศ. 2566 มาตรา 9
>
> ผู้ใดเปิดหรือยินยอมให้บุคคลอื่นใช้บัญชีเงินฝาก บัตรอิเล็กทรอนิกส์ หรือบัญชีเงินอิเล็กทรอนิกส์ของตน โดยมิได้มีเจตนาใช้เพื่อตนหรือเพื่อกิจการที่ตนเกี่ยวข้องหรือยินยอมให้บุคคลอื่นใช้หรือยืมใช้เลขหมายโทรศัพท์สำหรับบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ของตน ทั้งนี้ โดยประการที่รู้หรือควรรู้ว่าจะนำไปใช้ในการกระทำความผิดเกี่ยวกับอาชญากรรมทางเทคโนโลยีหรือความผิดทางอาญาอื่นใด ต้องระวางโทษจำคุกไม่เกินสามปี หรือปรับไม่เกินสามแสนบาท หรือทั้งจำทั้งปรับ

มาตรา 9 มีองค์ประกอบสามส่วน ส่วนแรกคือการกระทำ ได้แก่ เปิดบัญชีหรือยินยอมให้บุคคลอื่นใช้บัญชีเงินฝาก บัตรอิเล็กทรอนิกส์ หรือบัญชีเงินอิเล็กทรอนิกส์ของตน รวมถึงยินยอมให้บุคคลอื่นใช้หรือยืมใช้เลขหมายโทรศัพท์เคลื่อนที่ของตน ส่วนที่สองคือ "โดยมิได้มีเจตนาใช้เพื่อตนหรือเพื่อกิจการที่ตนเกี่ยวข้อง" ซึ่งแยกบัญชีม้าออกจากบัญชีที่เจ้าของใช้จริง ส่วนที่สามคือสภาพจิตใจ "รู้หรือควรรู้" ว่าจะนำไปใช้ในการ

บริษัท เอกสยาม แอนด์ พาร์ทเนอร์ส จำกัด | เลขประจำตัวผู้เสียภาษีอากร 0105569142001
300/90 พรีเมียมเพลส ถนนนวมินทร์ แขวงนวมินทร์ เขตบึงกุ่ม กรุงเทพมหานคร 10240
โทรศัพท์ 081 654 5922 | contact@eksiamlegal.com | eksiamlegal.com
ฉบับออนไลน์ https://eksiamcriminallaw.com/online-fraud/

กระทำความผิด ถ้อยคำ "ควรรู้" ทำให้มาตรา 9 กว้างกว่าความผิดที่ต้องการเจตนาโดยแท้ เพราะรวมกรณีที่วิญญูชนในฐานะเดียวกันควรรู้ได้จากพฤติการณ์ เช่น การได้รับค่าตอบแทนเพื่อเปิดบัญชี การส่งมอบสมุดบัญชีและรหัสผ่านให้คนที่ไม่รู้จัก หรือการเปิดบัญชีหลายธนาคารพร้อมกันตามคำสั่งของผู้อื่น

ข้อ พิจารณา ที่ ตามมา คือ ความสัมพันธ์ ระหว่างมาตรา 9 ของ พระราชกำหนด กับ ความ รับผิด ฐาน เป็น ผู้สนับสนุน ตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา 86 ก่อน พระราชกำหนดใช้ บังคับ เจ้าของ บัญชี ที่ให้ ผู้อื่น ใช้บัญชี รับเงิน จาก การ ฉ้อโกง ถูก ฟ้อง เป็น ผู้สนับสนุน หรือ ใน บาง คดี เป็น ตัวการ ร่วม ตาม มาตรา 83 ถ้า พยาน หลักฐาน แสดง ว่า มี ส่วน ร่วม ใน การ หลอกลวง[30] ผู้สนับสนุนต้องระวางโทษสองในสามส่วนของโทษที่กำหนดไว้สำหรับความผิดที่สนับสนุน

> ตัวบท, ประมวลกฎหมายอาญา มาตรา 86
>
> ผู้ใดกระทำด้วยประการใด ๆ อันเป็นการช่วยเหลือ หรือให้ความสะดวกในการที่ผู้อื่นกระทำความผิดก่อนหรือขณะกระทำความผิด แม้ผู้กระทำความผิดจะมิได้รู้ถึงการช่วยเหลือหรือให้ความสะดวกนั้นก็ตาม ผู้นั้นเป็นผู้สนับสนุนการกระทำความผิด ต้องระวางโทษสองในสามส่วนของโทษที่กำหนดไว้สำหรับความผิดที่สนับสนุนนั้น

คำวินิจฉัย ของ ศาล, คำพิพากษา ศาลฎีกาที่ 4920/2567[31] จำเลย รับจ้าง เปิด บัญชีเงินฝาก แล้ว มอบ สมุดบัญชีให้บุคคลอื่นไปใช้ ต่อมาคนร้ายใช้บัญชีนั้นรับเงินที่ฉ้อโกงประชาชนโดยแสดงตนเป็นคนอื่น ศาลชั้นต้นและศาลอุทธรณ์ยกฟ้อง ศาลฎีกาแผนกคดีเยาวชนและครอบครัววินิจฉัยว่าพฤติการณ์ดังกล่าวผิดปกติวิสัย จำเลยเล็งเห็นได้ว่าบัญชีอาจถูกนำไปใช้กระทำความผิด จำเลยจะอ้างว่าถูกหลอกใช้ไม่ได้ และมีความผิดฐานเป็นผู้สนับสนุนการฉ้อโกงประชาชนตามมาตรา 86

“การรับจ้างเปิดบัญชีแล้วมอบสมุดบัญชีเงินฝากให้บุคคลอื่นไปใช้เป็นเรื่องผิดปกติวิสัย ย่อมแสดงให้เห็นเจตนาร้ายของจำเลย”

คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 4920/2567 สำคัญต่อผู้ถูกกล่าวหาว่าเป็นบัญชีม้าสองประการ ประการแรก ศาลชั้นต้นและศาลอุทธรณ์ยกฟ้อง แต่ศาลฎีกา พิพากษากลับ แสดงว่าข้ออ้าง "ถูกหลอกใช้" ไม่ได้รับฟังเสมอเมื่อพฤติการณ์ผิดปกติวิสัย ประการที่สอง ศาลใช้แนวคิดเจตนาเล็งเห็นผล คือจำเลยเล็งเห็นได้ว่าบัญชี อาจ ถูก นำไปใช้ กระทำความผิด ซึ่ง เป็น มาตรฐาน ของ เจตนา ตามประมวลกฎหมายอาญา ต่าง จาก มาตรฐาน "ควรรู้" ของมาตรา 9 ที่ไม่ต้องพิสูจน์ถึงขั้นเล็งเห็นผล ในทางปฏิบัติ พนักงานอัยการจึงมักฟ้องทั้งสองฐาน และเมื่อการกระทำเดียวผิดหลายบท ศาลลงโทษตามบทที่หนักที่สุดตามมาตรา 90

บริษัท เอกสยาม แอนด์ พาร์ทเนอร์ส จำกัด | เลขประจำตัวผู้เสียภาษีอากร 0105569142001
300/90 พรีเมียมเพลส ถนนนวมินทร์ แขวงนวมินทร์ เขตบึงกุ่ม กรุงเทพมหานคร 10240
โทรศัพท์ 081 654 5922 | contact@eksiamlegal.com | eksiamlegal.com
ฉบับออนไลน์ https://eksiamcriminallaw.com/online-fraud/

ฐาน	สภาพจิตใจที่ต้องพิสูจน์	อัตราโทษ	อายุความฟ้อง (ป.อ. มาตรา 95)
พ.ร.ก. มาตรา 9 เปิดหรือยินยอมให้ผู้อื่นใช้บัญชี	รู้หรือควรรู้	จำคุกไม่เกิน 3 ปี หรือปรับไม่เกิน 300,000 บาท หรือทั้งจำทั้งปรับ	10 ปี (มาตรา 95 (3))
พ.ร.ก. มาตรา 10 เป็นธุระจัดหา โฆษณา หรือไขข่าว ซื้อขาย เช่ายืมบัญชี	เพื่อใช้ในการกระทำความผิด	จำคุก 2 ถึง 5 ปี หรือปรับ 200,000 ถึง 500,000 บาท หรือทั้งจำทั้งปรับ	10 ปี (มาตรา 95 (3))
ผู้สนับสนุนฉ้อโกงประชาชน ป.อ. มาตรา 86 ประกอบมาตรา 343	เจตนา รวมเจตนาเล็งเห็นผล	สองในสามของโทษตามมาตรา 343	คำนวณตามอัตราโทษของความผิดที่สนับสนุน

คำถามที่ผู้ค้นถามมากคือ "บัญชีม้าอายุความกี่ปี" คำตอบตามตัวบทคือ มาตรา 9 มีโทษจำคุกอย่างสูงสามปี จึงเข้ามาตรา 95 (3) ซึ่งกำหนดสิบปีสำหรับความผิดต้องระวางโทษจำคุกกว่าหนึ่งปีถึงเจ็ดปี มาตรา 10 มีโทษจำคุกอย่างสูงห้าปี อยู่ในอนุมาตราเดียวกัน อายุความนับแต่วันกระทำความผิด และต้องฟ้องและได้ตัวผู้กระทำมายังศาลภายในกำหนด ข้อยกเว้นในมาตรา 95 วรรคสองคือ เมื่อฟ้องและได้ตัวมาศาลแล้วแต่ผู้กระทำหลบหนีจนเกินกำหนด ให้ถือว่าขาดอายุความเช่นเดียวกัน ความผิดตามมาตรา 9 และมาตรา 10 ยอมความไม่ได้ กำหนดสามเดือนตามมาตรา 96 จึงไม่ใช้กับสองฐานนี้

ความผิดฐานฟอกเงินเป็นอีกฐานหนึ่งที่พนักงานอัยการอาจฟ้องพ่วงเมื่อเจ้าของบัญชีโอนเงินต่อหรือถอนเงินสดให้ผู้อื่น พระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน พ.ศ. 2542 มาตรา 5 ครอบคลุมการโอน รับโอน หรือเปลี่ยนสภาพทรัพย์สินที่เกี่ยวกับการกระทำความผิดเพื่อซุกซ่อนหรือปกปิดแหล่งที่มา และการได้มา ครอบครอง หรือใช้ทรัพย์สินโดยรู้ว่าเป็นทรัพย์สินที่เกี่ยวกับการกระทำความผิด[32] หน้านี้กล่าวถึงเฉพาะจุดเชื่อมกับบัญชีม้า รายละเอียดความผิดฐานฟอกเงินและการยึดอายัดทรัพย์สินโดยคณะกรรมการธุรกรรมอธิบายไว้ในหน้า ฟอกเงินและการยึดอายัดทรัพย์สินของ ป.ป.ง.

บริษัท เอกสยาม แอนด์ พาร์ทเนอร์ส จำกัด | เลขประจำตัวผู้เสียภาษีอากร 0105569142001
300/90 พรีเมียมเพลส ถนนนวมินทร์ แขวงนวมินทร์ เขตบึงกุ่ม กรุงเทพมหานคร 10240
โทรศัพท์ 081 654 5922 | contact@eksiamlegal.com | eksiamlegal.com
ฉบับออนไลน์ https://eksiamcriminallaw.com/online-fraud/

ข้อต่อสู้ของเจ้าของบัญชีที่ถูกแจ้งความว่าเป็นบัญชีม้า

ข้อต่อสู้หลักของเจ้าของบัญชีอยู่ที่องค์ประกอบด้านจิตใจ สำหรับมาตรา 9 ของพระราชกำหนด ประเด็นคือ เจ้าของบัญชี "รู้หรือควรรู้" หรือไม่ว่าบัญชีจะถูกนำไปใช้กระทำความผิด สำหรับมาตรา 86 ของประมวลกฎหมายอาญา ประเด็นคือมีเจตนาช่วยเหลือหรือให้ความสะดวกในการกระทำความผิดหรือไม่ และข้อเท็จจริงว่าบัญชีถูกใช้ "โดยมิได้มีเจตนาใช้เพื่อตน" หรือถูกผู้อื่นสวมใช้โดยเจ้าของไม่ยินยอม เป็นข้อเท็จจริงที่ต้องพิสูจน์ด้วยพยานหลักฐาน[33]

ข้อเท็จจริงที่ทำให้ข้อต่อสู้มีน้ำหนักแบ่งได้สามกลุ่ม กลุ่มแรกคือบัญชีที่เจ้าของใช้เองจริงในการค้าหรือการรับเงินเดือน แล้วมีเงินจากผู้เสียหายโอนเข้ามาโดยเจ้าของไม่ได้ร่วมรู้ เช่น ผู้ขายสินค้าที่ถูกคนร้ายใช้เป็นทางผ่านเงินโดยสั่งซื้อสินค้าแล้วให้ผู้เสียหายโอนเงินมาชำระ กลุ่มนี้ไม่เข้าส่วน "โดยมิได้มีเจตนาใช้เพื่อตน" ของมาตรา 9 กลุ่มที่สองคือบัญชีที่ถูกเปิดหรือเข้าถึงโดยไม่ได้รับความยินยอม เช่น ข้อมูลส่วนบุคคลถูกนำไปใช้เปิดบัญชี หรือโทรศัพท์และแอปพลิเคชันธนาคารถูกยึดครองโดยมัลแวร์ (โปรแกรมไม่พึงประสงค์) กลุ่มนี้ไม่มีการ "ยินยอม" ตามตัวบท กลุ่มที่สามคือผู้ที่ส่งมอบบัญชีเพราะถูกหลอกด้วยเรื่องที่น่าเชื่อตามวิญญูชน เช่น ถูกหลอกว่าเป็นการสมัครงานที่ต้องใช้บัญชีรับเงินเดือน กลุ่มนี้ยากที่สุด เพราะคำพิพากษาศาลฎีกาที่ 4920/2567 แสดงว่าศาลประเมินความผิดปกติวิสัยของพฤติการณ์อย่างเข้มงวด

ภาระการพิสูจน์ในคดีอาญายังอยู่ที่โจทก์ ศาลต้องพิพากษายกฟ้องเมื่อมีความสงสัยตามสมควรว่าจำเลยกระทำผิดหรือไม่ แต่ในคดีบัญชีม้า ข้อเท็จจริงเรื่องการเปิดบัญชีและการโอนเงินมักพิสูจน์ได้ด้วยเอกสารของธนาคาร คดีจึงไปตัดสินที่องค์ประกอบด้านจิตใจ ซึ่งศาลอนุมานจากพฤติการณ์ ได้แก่ การได้รับค่าตอบแทน จำนวนบัญชีที่เปิด ช่วงเวลาที่เปิดบัญชีเทียบกับวันเกิดเหตุ การส่งมอบรหัสผ่านหรืออุปกรณ์ยืนยันตัวตน และพฤติการณ์หลังรู้ว่าบัญชีถูกใช้ เช่น ได้แจ้งธนาคารหรือแจ้งความทันทีหรือไม่ เจ้าของบัญชีที่ได้รับหมายเรียกจึงควรรวบรวมหลักฐานเหล่านี้ก่อนให้การ

เมื่อถูกจับหรือได้รับหมายเรียกในคดีบัญชีม้า การปล่อยชั่วคราวเป็นไปตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญาเช่นเดียวกับคดีอื่น อัตราโทษจำคุกไม่เกินสามปีของมาตรา 9 อยู่ในกลุ่มที่ไม่เกินสิบปี ซึ่งเปิดทางให้ขอปล่อยชั่วคราวโดยไม่มีหลักประกันหรือมีประกันอย่างเดียวได้ รายละเอียดเรื่องการยื่นคำร้องหลักประกัน และกำหนดเวลาควบคุมตัวอยู่ในหน้า ประกันตัวผู้ต้องหา ของเว็บไซต์นี้

บริษัท เอกสยาม แอนด์ พาร์ทเนอร์ส จำกัด | เลขประจำตัวผู้เสียภาษีอากร 0105569142001
300/90 พรีเมียมเพลส ถนนนวมินทร์ แขวงนวมินทร์ เขตบึงกุ่ม กรุงเทพมหานคร 10240
โทรศัพท์ 081 654 5922 | contact@eksiamlegal.com | eksiamlegal.com
ฉบับออนไลน์ https://eksiamcriminallaw.com/online-fraud/

ความเห็นของสำนักงาน ก่อนเข้าพบพนักงานสอบสวนตามหมายเรียก สำนักงานจัดทำบันทึกลำดับเหตุการณ์ของบัญชีตั้งแต่วันเปิดถึงวันที่ถูกระงับ แยกรายการเงินเข้าออกที่เจ้าของรู้ที่มากับรายการที่ไม่รู้ และ จับคู่ แต่ละ รายการ กับ หลักฐาน คำให้การ ที่ สอดคล้อง กับ เอกสาร ของ ธนาคาร ตั้งแต่ ชั้น สอบสวน มี น้ำหนัก มากกว่า คำอธิบาย ที่ เพิ่มเติม ภายหลัง ในชั้น ศาล ข้อมูล ทั้งหมด ที่ ผู้ติดต่อ แจ้ง แก่ สำนักงาน เก็บ เป็น ความลับ

กฎหมายเปรียบเทียบ: อังกฤษ เยอรมนี และสหรัฐอเมริกา

ระบบกฎหมายที่นำมาเปรียบเทียบในหัวข้อนี้มีปัญหาเดียวกับไทย คือผู้กระทำอยู่นอกเขตอำนาจหรือระบุตัวไม่ได้ และเงินถูกโอนต่อเป็นทอดภายในเวลาไม่กี่นาที ความต่างอยู่ที่ฐานความผิดหลัก เครื่องมือระงับบัญชี และการแบ่งความเสียหายระหว่างผู้เสียหายกับธนาคาร ข้อสรุปของหัวข้อนี้ย้อนกลับมาที่มาตรา 6 มาตรา 7 และมาตรา 8/10 ของพระราชกำหนดไทย

อังกฤษ Fraud Act 2006 (พระราชบัญญัติการฉ้อฉล ค.ศ. 2006) section 2 กำหนดความผิดฐานฉ้อฉลโดยการแสดงข้อความเท็จ เมื่อบุคคล "dishonestly makes a false representation" (แสดงข้อความเท็จโดยไม่สุจริต) และมุ่งหมายจะได้ประโยชน์หรือทำให้ผู้อื่นเสียหายหรือเสี่ยงต่อความเสียหาย[ต่างประเทศ 1] ความผิดสำเร็จตั้งแต่แสดงข้อความเท็จโดยมีเจตนาพิเศษ ไม่ต้องรอให้ได้ทรัพย์สินไป ต่างจากมาตรา 341 ของไทยที่ต้องได้ไปซึ่งทรัพย์สิน ส่วนการระงับบัญชี Proceeds of Crime Act 2002 (พระราชบัญญัติทรัพย์สินจากการกระทำความผิด ค.ศ. 2002) section 303Z1 และ section 303Z3 ให้ศาลออกคำสั่งระงับบัญชี (account freezing order) ได้เมื่อมีเหตุอันสมควรสงสัยว่าเงินในบัญชีเป็นทรัพย์สินที่เรียกคืนได้หรือมุ่งใช้ในการกระทำที่ผิดกฎหมาย และ section 303Z3(4) จำกัดระยะเวลาของคำสั่งไม่เกินสองปี[ต่างประเทศ 2] ระบบอังกฤษจึงให้ศาลเป็นผู้สั่งระงับในระยะยาว ขณะที่ระบบไทยให้ธนาคารระงับทันทีในระยะสั้นเจ็ดวันแล้วส่งต่อให้เจ้าพนักงาน

ประเด็นความรับผิดของธนาคาร ศาลสูงสุดสหราชอาณาจักรวินิจฉัยในคดี Philipp v Barclays Bank UK PLC [2023] UKSC 25 ว่าเมื่อลูกค้าเป็นผู้สั่งโอนเงินเองเพราะถูกหลอก (authorised push payment fraud หรือ การหลอกให้ ผู้เสียหาย สั่ง โอน เอง) หน้าที่ ระมัดระวัง แบบ Quincecare ซึ่ง ใช้กับ คำสั่ง ที่ ตัวแทน ของ ลูกค้า ออก โดยทุจริต ไม่ ขยาย มา ใช้ และ หน้าที่ พื้นฐาน ของ ธนาคาร คือ ปฏิบัติ ตามคำสั่ง ของ ลูกค้า[ต่างประเทศ 3] คดี นี้ ผู้เสียหาย ถูก หลอก โดย ผู้ แอบอ้าง เป็น เจ้าหน้าที่ ของ หน่วยงาน กำกับ ดูแล ให้โอน เงิน 700,000 ปอนด์ไปยังบัญชีในต่างประเทศ ซึ่งใกล้เคียงกับข้อเท็จจริงของแก๊งคอลเซ็นเตอร์ที่แอบอ้างเป็นเจ้าหน้าที่รัฐในไทย ผลของคำพิพากษาคือผู้เสียหายในอังกฤษเรียกให้ธนาคารรับผิดตามกฎหมายทั่วไปได้ยาก

บริษัท เอกสยาม แอนด์ พาร์ทเนอร์ส จำกัด | เลขประจำตัวผู้เสียภาษีอากร 0105569142001
300/90 พรีเมียมเพลส ถนนนวมินทร์ แขวงนวมินทร์ เขตบึงกุ่ม กรุงเทพมหานคร 10240
โทรศัพท์ 081 654 5922 | contact@eksiamlegal.com | eksiamlegal.com
ฉบับออนไลน์ https://eksiamcriminallaw.com/online-fraud/

เยอรมนี Strafgesetzbuch (ประมวลกฎหมายอาญาเยอรมัน เรียกย่อว่า StGB) § 263 ความผิดฐานฉ้อโกง (Betrug) ลงโทษผู้ที่มุ่งหมายให้ตนหรือบุคคลที่สามได้ประโยชน์ในทรัพย์สินโดยมิชอบ ทำให้ทรัพย์สินของผู้อื่นเสียหายโดยการก่อหรือคงไว้ซึ่งความสำคัญผิดด้วยการแสดงข้อเท็จจริงเท็จหรือบิดเบือนหรือปกปิดข้อเท็จจริง มีโทษจำคุกไม่เกินห้าปีหรือปรับ วรรค (2) ลงโทษการพยายาม และวรรค (3) เพิ่มโทษเป็นจำคุกหกเดือนถึงสิบปีในกรณีร้ายแรง เช่น กระทำเป็นอาชีพหรือเป็นสมาชิกของกลุ่มที่รวมตัวกันฉ้อโกงต่อเนื่องหรือมุ่งทำให้คนจำนวนมากเสี่ยงต่อการสูญเสียทรัพย์สิน[ต่างประเทศ 4] โครงสร้างนี้ใกล้เคียงกับมาตรา 341 และมาตรา 343 ของไทย แต่เยอรมนีใช้ "ความเสียหายต่อทรัพย์สิน" (Vermögensschaden) เป็นองค์ประกอบผล ขณะที่ไทยใช้การได้ไปซึ่งทรัพย์สิน

สหรัฐอเมริกา 18 U.S.C. § 1343 (ประมวลกฎหมายสหรัฐ ลักษณะ 18 มาตรา 1343 ความผิดฐานฉ้อโกงผ่านการสื่อสารทางสาย หรือ wire fraud) ลงโทษผู้ที่วางแผนฉ้อโกงหรือมุ่งได้เงินหรือทรัพย์สินด้วยข้ออ้างอันเป็นเท็จ และส่งหรือทำให้มีการส่งข้อความหรือสัญญาณทางสาย วิทยุ หรือโทรทัศน์ในการค้าระหว่างมลรัฐ หรือ ระหว่างประเทศ เพื่อดำเนินแผนนั้น มีโทษปรับ หรือ จำคุกไม่เกินยี่สิบปี[ต่างประเทศ 5] องค์ประกอบสำคัญคือ "scheme or artifice to defraud" (แผนการฉ้อโกง) และการใช้ช่องทางสื่อสาร ไม่ต้องพิสูจน์ว่าผู้เสียหายสูญเสียทรัพย์สินแล้ว ซึ่งใกล้เคียงกับพระราชบัญญัติคอมพิวเตอร์ มาตรา 14 ของไทยมากกว่ามาตรา 341

บริษัท เอกสยาม แอนด์ พาร์ทเนอร์ส จำกัด | เลขประจำตัวผู้เสียภาษีอากร 0105569142001
300/90 พรีเมียมเพลส ถนนนวมินทร์ แขวงนวมินทร์ เขตบึงกุ่ม กรุงเทพมหานคร 10240
โทรศัพท์ 081 654 5922 | contact@eksiamlegal.com | eksiamlegal.com
ฉบับออนไลน์ https://eksiamcriminallaw.com/online-fraud/

ประเด็น	ไทย	อังกฤษ	เยอรมนี	สหรัฐอเมริกา (ระดับสหพันธรัฐ)
ฐานความผิดหลัก	ป.อ. มาตรา 341 343 และ พ.ร.บ.คอมพิวเตอร์ มาตรา 14	Fraud Act 2006 s.2	StGB § 263	18 U.S.C. § 1343
ต้องได้ทรัพย์สินไปหรือไม่	ต้องได้ไป (มาตรา 341)	ไม่ต้อง	ต้องมีความเสียหายต่อทรัพย์สิน	ไม่ต้อง
อัตราโทษสูงสุดของฐานหลัก	จำคุก 3 ปี (ประชาชน 5 ปี)	ตามบทกำหนดโทษของพระราชบัญญัติ	จำคุก 5 ปี (กรณีร้ายแรง 10 ปี)	จำคุก 20 ปี
ผู้สั่งระงับบัญชี	ธนาคารระงับทันที 7 วัน แล้วเจ้าพนักงานดำเนินการ (พ.ร.ก. มาตรา 6 7)	ศาล ไม่เกิน 2 ปี (POCA s.303Z3)	ไม่ได้เปรียบเทียบในหน้านี้	ไม่ได้เปรียบเทียบในหน้านี้
ความรับผิดของธนาคาร	มีส่วนร่วมรับผิดชอบ เว้นแต่พิสูจน์ว่าปฏิบัติตามมาตรฐาน (พ.ร.ก. มาตรา 8/10)	หน้าที่ปฏิบัติตามคำสั่งลูกค้าเป็นหลัก (Philipp v Barclays)	ไม่ได้เปรียบเทียบในหน้านี้	ไม่ได้เปรียบเทียบในหน้านี้

เมื่อย้อนกลับมาที่กฎหมายไทย การเปรียบเทียบนี้ชี้สามเรื่อง เรื่องแรก ฐานฉ้อโกงตามมาตรา 341 ของไทยแคบกว่าอังกฤษและสหรัฐอเมริกาเพราะต้องได้ทรัพย์สินไป การหลอกลวงที่ยังไม่ได้เงินจึงต้องอาศัยการพยายามกระทำความผิดหรือพระราชบัญญัติคอมพิวเตอร์ มาตรา 14 เรื่องที่สอง การให้ธนาคารระงับทันทีตามมาตรา 7 เร็วกว่าระบบที่ต้องขอคำสั่งศาลก่อน แต่แลกกับกำหนดเวลาสั้นที่ต้องมีคำสั่งของพนักงานสอบสวนตามมาภายในเจ็ดวัน เรื่องที่สาม มาตรา 8/10 ของไทยวางหลักความรับผิดร่วมของธนาคารไว้ในกฎหมาย ซึ่งเป็นทางตรงข้ามกับผลของคดี Philipp v Barclays ในกฎหมายทั่วไปของอังกฤษ

บริษัท เอกสยาม แอนด์ พาร์ทเนอร์ส จำกัด | เลขประจำตัวผู้เสียภาษีอากร 0105569142001
300/90 พรีเมียมเพลส ถนนนวมินทร์ แขวงนวมินทร์ เขตบึงกุ่ม กรุงเทพมหานคร 10240
โทรศัพท์ 081 654 5922 | contact@eksiamlegal.com | eksiamlegal.com
ฉบับออนไลน์ https://eksiamcriminallaw.com/online-fraud/

มุมมองนิติเศรษฐศาสตร์และอาชญาวิทยาของการหลอกลวงออนไลน์และบัญชีม้า

นิติเศรษฐศาสตร์มองการกระทำความผิดเป็นการตัดสินใจที่ชั่งประโยชน์ที่คาดว่าจะได้กับโอกาสถูกจับและความหนักของโทษ กรอบนี้อธิบายได้ว่าทำไมพระราชกำหนด พ.ศ. 2566 ไม่ได้มุ่งที่ตัวผู้หลอกลวงซึ่งมักอยู่นอกประเทศ แต่มุ่งที่บัญชีปลายทางและเจ้าของบัญชีซึ่งอยู่ในเขตอำนาจและเป็นจุดที่เงินต้องผ่าน

Gary S. Becker เสนอแบบจำลองใน Crime and Punishment: An Economic Approach ว่าจำนวนความผิดขึ้นกับความน่าจะเป็นที่ผู้กระทำจะถูกลงโทษ ความหนักของโทษ และปัจจัยอื่น และนโยบายที่มีประสิทธิภาพต้องชั่งต้นทุนของการบังคับใช้กฎหมายกับความเสียหายที่ลดลงได้[ต่างประเทศ 6] ในการหลอกลวงข้ามประเทศ ความน่าจะเป็นที่ผู้วางแผนจะถูกลงโทษในไทยต่ำมาก การเพิ่มโทษผู้วางแผนจึงมีผลยับยั้งน้อย ทางเลือกที่ได้ผลกว่าคือเพิ่มต้นทุนของ "ปัจจัยการผลิต" ที่ผู้หลอกลวงต้องใช้ในไทย ได้แก่ บัญชีรับเงินและเลขหมายโทรศัพท์ มาตรา 9 และมาตรา 10 ของพระราชกำหนดเพิ่มต้นทุนของการเปิดบัญชีให้ผู้อื่นใช้และการเป็นธุระจัดหาบัญชี และทำให้ค่าตอบแทนที่เจ้าของบัญชีเรียกสูงขึ้น ซึ่งลดกำไรของการหลอกลวงทั้งระบบ

ข้อพิจารณาที่ตามมาคือต้นทุนต่อผู้บริสุทธิ์ มาตรฐาน "ควรรู้" ในมาตรา 9 และอำนาจระงับธุรกรรมทันทีตามมาตรา 6 ลดต้นทุนการพิสูจน์ของรัฐ แต่เพิ่มความเสี่ยงที่ผู้ไม่รู้จะถูกระงับบัญชีหรือถูกดำเนินคดี ตัวบทจึงต้องมีกลไกถ่วงดุล ได้แก่ กำหนดเจ็ดวันและหน้าที่ยกเลิกการระงับในมาตรา 6 วรรคสามและวรรคสี่ ช่องทางคัดค้านเก้าสิบวันในมาตรา 8/2 และการทบทวนโดยศาลแพ่ง กลไกเหล่านี้ทำงานได้ดีเพียงใดขึ้นกับว่าเจ้าพนักงานแจ้งผลตามกำหนดจริงหรือไม่

มาตรา 8/10 เป็นการจัดสรรความเสียหายตามแนวคิด "ผู้ที่ป้องกันความเสียหายได้ด้วยต้นทุนต่ำที่สุด" (least-cost avoider) ในวรรณกรรมนิติเศรษฐศาสตร์ ธนาคารและผู้ให้บริการโทรคมนาคมเห็นรูปแบบธุรกรรมและการใช้เลขหมายของลูกค้าจำนวนมาก จึงตรวจจับบัญชีม้าได้ถูกกว่าผู้เสียหายรายบุคคล เมื่อกฎหมายให้ผู้ให้บริการร่วมรับผิดเว้นแต่พิสูจน์ว่าปฏิบัติตามมาตรฐาน ผู้ให้บริการจะลงทุนในระบบป้องกันจนถึงระดับมาตรฐานที่หน่วยงานกำกับกำหนด ผลที่ได้จึงขึ้นกับว่ามาตรฐานนั้นตั้งไว้สูงพอหรือไม่ ซึ่งเป็นเหตุที่ผู้เสียหายควรขอให้ธนาคารแสดงเอกสารการปฏิบัติตามมาตรฐานเมื่อเรียกร้องตามมาตรา 8/10

ในทางอาชญาวิทยา บัญชีม้าทำหน้าที่เป็นชั้นของการซ่อนเงิน (layering) ก่อนเงินถูกถอนหรือแปลงเป็นสินทรัพย์ดิจิทัล การที่ฉบับที่ 2 พ.ศ. 2568 ขยายนิยาม "บัญชีเงินอิเล็กทรอนิกส์" ให้รวมบัญชีสินทรัพย์ดิจิทัลในมาตรา 3 สอดคล้องกับเหตุผลท้ายพระราชกำหนดฉบับที่ 2 ที่ระบุว่ามีการนำเงินจากอาชญากรรม

บริษัท เอกสยาม แอนด์ พาร์ทเนอร์ส จำกัด | เลขประจำตัวผู้เสียภาษีอากร 0105569142001
300/90 พรีเมียมเพลส ถนนนวมินทร์ แขวงนวมินทร์ เขตบึงกุ่ม กรุงเทพมหานคร 10240
โทรศัพท์ 081 654 5922 | contact@eksiamlegal.com | eksiamlegal.com
ฉบับออนไลน์ https://eksiamcriminallaw.com/online-fraud/

ทางเทคโนโลยีไปซื้อขายสินทรัพย์ดิจิทัลจนตรวจสอบและระงับได้ยาก ข้อสรุปเชิงนโยบายคือเครื่องมือของไทยมุ่งที่จุดที่เงินต้องผ่านในประเทศ ได้แก่ บัญชี กระเป๋าสินทรัพย์ดิจิทัล และเลขหมายโทรศัพท์ ซึ่งเป็นจุดเดียวกับที่ผู้เสียหายใช้ติดตามเงินคืนตามมาตรา 7 และมาตรา 8/2

คำถามที่พบบ่อยเรื่องอายัดบัญชี บัญชีม้า และการโดนโกงออนไลน์

คำถามในหัวข้อนี้มาจากคำค้นที่ผู้ค้นพิมพ์จริงเกี่ยวกับการอายัดบัญชีและบัญชีม้า คำตอบเป็นหลักทั่วไปตาม พระราชกำหนด มาตรการป้องกัน และ ปราบปราม อาชญากรรม ทางเทคโนโลยี พ.ศ. 2566 ฉบับ รวม แก้ไขเพิ่มเติม พ.ศ. 2568 ประมวลกฎหมายอาญา มาตรา 86 95 96 341 343 และ 348 และคำพิพากษาที่อ้างไว้ในหน้านี้ ผลของแต่ละคดีขึ้นกับข้อเท็จจริงและพยานหลักฐาน

อายัดบัญชีคืออะไร

ในคดีหลอกลวงออนไลน์ คำว่าอายัดบัญชีหมายถึงการระงับการทำธุรกรรมตามพระราชกำหนดมาตรการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมทางเทคโนโลยี พ.ศ. 2566 มาตรา 6 และมาตรา 7 ซึ่งธนาคารต้องทำทันทีเมื่อผู้เสียหายแจ้งหรือเมื่อพบเหตุอันควรสงสัย และส่งข้อมูลให้ธนาคารผู้รับโอนทุกทอดระงับด้วย ต่างจากการอายัดทรัพย์สินตามคำสั่งศาลในคดีแพ่ง และต่างจากการยึดอายัดทรัพย์สินตามกฎหมายฟอกเงิน

โดนโกงออนไลน์ อายัดบัญชีคนร้ายได้อย่างไร

แจ้งธนาคารของตนเองที่ใช้โอนเงินออกไปทันที ธนาคารต้องระงับธุรกรรมและแจ้งธนาคารผู้รับโอนทุกทอดตามมาตรา 7 จากนั้นร้องทุกข์ต่อพนักงานสอบสวนภายในเจ็ดสิบสองชั่วโมง ทางเว็บไซต์ thaipoliceonline.go.th สายด่วน 1441 หรือสถานีตำรวจแห่งใดก็ได้ตามมาตรา 8 วรรคสอง และติดตามให้พนักงานสอบสวนมีคำสั่งระงับธุรกรรมต่อภายในเจ็ดวัน มิฉะนั้นธนาคารต้องยกเลิกการระงับ

โดนโกงออนไลน์ ได้เงินคืนไหม

ได้คืนเท่าที่ยังมีเงินเหลืออยู่ในบัญชีที่ถูกระงับหรือในทรัพย์สินของผู้ต้องรับผิด ช่องทางมีสี่ทาง คือ ยื่นคำร้องขอคืนเงิน ภายใน เก้า สิบ วัน นับแต่ ประกาศ บัญชี ใน ราชกิจจานุเบกษา ตามมาตรา 8/2 ยื่นคำร้อง ขอให้ จำเลย ชดใช้ ค่าสินไหมทดแทน ใน คดีอาญา ตาม ป.วิ.อ. มาตรา 44/1 ก่อน เริ่ม สืบพยาน ฟ้อง ละเมิด ตาม ป.พ.พ. มาตรา 420 และเรียกให้ธนาคารหรือผู้ให้บริการร่วมรับผิดตามมาตรา 8/10 ซึ่งผู้ให้บริการยกเว้นได้ถ้าพิสูจน์ว่าปฏิบัติตามมาตรฐานป้องกันแล้ว

บริษัท เอกสยาม แอนด์ พาร์ทเนอร์ส จำกัด | เลขประจำตัวผู้เสียภาษีอากร 0105569142001
300/90 พรีเมียมเพลส ถนนนวมินทร์ แขวงนวมินทร์ เขตบึงกุ่ม กรุงเทพมหานคร 10240
โทรศัพท์ 081 654 5922 | contact@eksiamlegal.com | eksiamlegal.com
ฉบับออนไลน์ https://eksiamcriminallaw.com/online-fraud/

ถูกอายัดบัญชี ต้องทำอย่างไร

ตรวจกับธนาคารก่อนว่าถูกระงับตามฐานใด ถ้าเป็นมาตรา 7 จากการแจ้งของผู้เสียหาย การระงับสิ้นไปเมื่อพนักงานสอบสวนไม่มีคำสั่งให้ระงับต่อภายในเจ็ดวัน ถ้าเป็นมาตรา 6 ธนาคารระงับชั่วคราวได้ไม่เกินเจ็ดวัน และต้องยกเลิกเมื่อเจ้าพนักงานไม่แจ้งผลภายในกำหนด ถ้ามีคำสั่งระงับต่อหรือบัญชีถูกประกาศตามมาตรา 8/2 ให้ยื่นคำชี้แจงหรือคำร้องคัดค้านภายในเก้าสิบวันพร้อมหลักฐานที่มาของเงิน และไม่ควรโอนเงินที่ไม่ทราบที่มาออกจากบัญชี

ปลดอายัดบัญชีใช้เวลากี่วัน

ตัวบทไม่ได้กำหนดเวลาปลดเป็นจำนวนวันตายตัว แต่กำหนดเพดานของการระงับชั่วคราว คือการระงับตามมาตรา 6 วรรคหนึ่งไม่เกินเจ็ดวัน และการระงับตามมาตรา 7 สิ้นไปเมื่อพนักงานสอบสวนไม่มีคำสั่งภายในเจ็ดวันนับแต่ได้รับคำร้องทุกข์ ข้อยกเว้นคือเมื่อเจ้าพนักงานดำเนินการตามกฎหมายภายในกำหนด การระงับจะอยู่ต่อตามคำสั่งนั้น และถ้าบัญชีถูกประกาศตามมาตรา 8/2 ระยะเวลาขึ้นกับการพิจารณาคำร้องของคณะกรรมการธุรกรรม

บัญชีม้า โทษเท่าใด ติดคุกกี่ปี

ผู้เปิดหรือยินยอมให้ผู้อื่นใช้บัญชีโดยรู้หรือควรรู้ว่าจะนำไปใช้กระทำความผิด มีโทษจำคุกไม่เกินสามปีหรือปรับไม่เกินสามแสนบาท หรือทั้งจำทั้งปรับ ตามพระราชกำหนด มาตรา 9 ผู้เป็นธุระจัดหาหรือโฆษณาซื้อขายเช่ายืมบัญชีมีโทษจำคุกสองถึงห้าปีตามมาตรา 10 และเจ้าของบัญชีอาจถูกลงโทษเป็นผู้สนับสนุนการฉ้อโกงตาม ป.อ. มาตรา 86 ซึ่งมีโทษสองในสามของความผิดที่สนับสนุน ศาลลงโทษตามบทที่หนักที่สุดเมื่อเป็นกรรมเดียวตามมาตรา 90

บัญชีม้ามีอายุความกี่ปี

ความผิดตามมาตรา 9 และมาตรา 10 ของพระราชกำหนดมีโทษจำคุกอย่างสูงสามปีและห้าปี จึงมีอายุความสิบปีนับแต่วันกระทำความผิดตาม ป.อ. มาตรา 95 (3) ทั้งสองฐานยอมความไม่ได้ กำหนดร้องทุกข์สามเดือนตามมาตรา 96 จึงไม่ใช้บังคับ และถ้าฟ้องและได้ตัวมาศาลแล้วผู้กระทำหลบหนีจนเกินกำหนด ให้ถือว่าขาดอายุความตามมาตรา 95 วรรคสอง

บริษัท เอกสยาม แอนด์ พาร์ทเนอร์ส จำกัด | เลขประจำตัวผู้เสียภาษีอากร 0105569142001
300/90 พรีเมียมเพลส ถนนนวมินทร์ แขวงนวมินทร์ เขตบึงกุ่ม กรุงเทพมหานคร 10240
โทรศัพท์ 081 654 5922 | contact@eksiamlegal.com | eksiamlegal.com
ฉบับออนไลน์ https://eksiamcriminallaw.com/online-fraud/

โดนแจ้งความว่าเป็นบัญชีม้า แต่ไม่รู้เรื่อง สู้คดีได้ไหม

สู้ได้ โดยประเด็นอยู่ที่องค์ประกอบด้านจิตใจ คือรู้หรือควรรู้หรือไม่ว่าบัญชีจะถูกนำไปใช้กระทำความผิดตามมาตรา 9 และมีเจตนาช่วยเหลือหรือให้ความสะดวกหรือไม่ตาม ป.อ. มาตรา 86 หลักฐานที่ช่วยได้คือการใช้บัญชีเพื่อตนเองจริง การไม่ได้รับค่าตอบแทน และการแจ้งธนาคารหรือแจ้งความทันทีเมื่อรู้ แต่คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 4920/2567 วินิจฉัยว่าการรับจ้างเปิดบัญชีแล้วมอบสมุดบัญชีให้ผู้อื่นเป็นเรื่องผิดปกติวิสัย และอ้างว่าถูกหลอกใช้ไม่ได้

ฉ้อโกงออนไลน์ ยอมความได้ไหม และต้องแจ้งความภายในกี่เดือน

ฉ้อโกงตาม ป.อ. มาตรา 341 ยอมความได้ตามมาตรา 348 และต้องร้องทุกข์ภายในสามเดือนนับแต่รู้เรื่องความผิดและรู้ตัวผู้กระทำความผิดตามมาตรา 96 ข้อยกเว้นคือฉ้อโกงประชาชนตามมาตรา 343 และความผิดตาม พ.ร.บ.คอมพิวเตอร์ มาตรา 14 วรรคหนึ่ง (1) ยอมความไม่ได้และไม่อยู่ใต้กำหนดสามเดือน แต่ยังต้องฟ้องภายในอายุความตามมาตรา 95 ซึ่งคือสิบปีสำหรับความผิดที่มีโทษจำคุกกว่าหนึ่งปีถึงเจ็ดปี

พรก ไซเบอร์ 2568 เปลี่ยนอะไร

พระราชกำหนดมาตรการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมทางเทคโนโลยี (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2568 เพิ่มนิยามบัญชีเงินอิเล็กทรอนิกส์ให้รวมบัญชีสินทรัพย์ดิจิทัล เพิ่มกระบวนการคืนเงินแก่ผู้เสียหาย จัดตั้งศูนย์ปฏิบัติการเพื่อป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมทางเทคโนโลยี และเพิ่มความรับผิดร่วมของสถาบันการเงิน ผู้ให้บริการโทรคมนาคม และผู้ให้บริการสื่อสังคมออนไลน์ในมาตรา 8/10 ฐานข้อมูลของสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาแสดงฉบับรวมที่ใช้บังคับตั้งแต่ 13 เมษายน 2568

แหล่งอ้างอิงกฎหมายต่างประเทศและนิติเศรษฐศาสตร์

ตัวบทต่างประเทศในหน้านี้สำนักงานเปิดอ่านจากเว็บไซต์ทางการของแต่ละประเทศ คำพิพากษาของศาลสูงสุดสหราชอาณาจักรอ่านจากหน้าคดีของศาลและสำเนาคำพิพากษาฉบับเต็มของหอจดหมายเหตุแห่งชาติสหราชอาณาจักร งานวิชาการอ่านจากหน้าของ National Bureau of Economic Research (สำนักวิจัยเศรษฐกิจแห่งชาติสหรัฐ) เมื่อ 24 ตุลาคม 2569 ข้อความภาษาไทยข้างต้นเป็นการสรุปความของสำนักงาน ไม่ใช่คำแปลทางการ

1. Fraud Act 2006 (c. 35), section 2 Fraud by false representation: legislation.gov.uk ตรวจถ้อยคำฉบับปัจจุบันเมื่อ 24 ตุลาคม 2569

บริษัท เอกสยาม แอนด์ พาร์ทเนอร์ส จำกัด | เลขประจำตัวผู้เสียภาษีอากร 0105569142001
300/90 พรีเมียมเพลส ถนนนวมินทร์ แขวงนวมินทร์ เขตบึงกุ่ม กรุงเทพมหานคร 10240
โทรศัพท์ 081 654 5922 | contact@eksiamlegal.com | eksiamlegal.com
ฉบับออนไลน์ https://eksiamcriminallaw.com/online-fraud/

2. Proceeds of Crime Act 2002 (c. 29), section 303Z1 Application for account freezing order และ section 303Z3 Making of account freezing order: legislation.gov.uk ตรวจ ถ้อยคำ เมื่อ 24 ตุลาคม 2569

3. Philipp v Barclays Bank UK PLC [2023] UKSC 25 (judgment of 12 July 2023, Lord Leggatt with whom the other Justices agreed): supremecourt.uk (หน้า คดี UKSC/2022/0075) และ caselaw.nationalarchives.gov.uk อ่านเมื่อ 24 ตุลาคม 2569

4. Strafgesetzbuch (StGB) § 263 Betrug: gesetze-im-internet.de (Bundesministerium der Justiz) ตรวจถ้อยคำภาษาเยอรมันเมื่อ 24 ตุลาคม 2569

5. 18 U.S.C. § 1343 Fraud by wire, radio, or television: law.cornell.edu (Legal Information Institute) ตรวจถ้อยคำเมื่อ 24 ตุลาคม 2569

6. Gary S. Becker, Crime and Punishment: An Economic Approach, ใน Gary S. Becker and William M. Landes (eds.), Essays in the Economics of Crime and Punishment (NBER, 1974) บท ที่ 1 (ตีพิมพ์ ครั้งแรก ใน Journal of Political Economy, 1968): nber.org อ่าน หน้า บท เมื่อ 24 ตุลาคม 2569

เชิงอรรถและแหล่งที่มา

1. พระราชกำหนด มาตรการป้องกัน และ ปราบปราม อาชญากรรม ทางเทคโนโลยี พ.ศ. 2566 มาตรา 7 บัญญัติ ว่า “ในกรณีที่ สถาบัน การเงินหรือผู้ประกอบธุรกิจได้รับแจ้งจากผู้เสียหายซึ่งเป็นผู้ถือบัญชีเงินฝากหรือบัญชีเงินอิเล็กทรอนิกส์ว่า ได้มีการทำธุรกรรมโดย บัญชีเงินฝาก หรือ บัญชี เงิน อิเล็กทรอนิกส์ ดังกล่าว และ เข้าข่าย เกี่ยวข้อง กับ อาชญากรรม ทางเทคโนโลยี ให้ สถาบันการเงิน หรือ ผู้ ประกอบธุรกิจ ดังกล่าว มี หน้าที่ ระงับ การ ทำ ธุรกรรม นั้น ไว้ ชั่วคราว พร้อมทั้ง นำ ข้อมูล เข้าสู่ระบบ หรือ กระบวนการ เปิดเผย หรือ แลกเปลี่ยนข้อมูลตามมาตรา 4 เพื่อให้สถาบันการเงินและผู้ประกอบธุรกิจผู้รับโอนทุกทอดทราบและระงับการทำธุรกรรมดังกล่าว ไว้ทันที และแจ้งให้ผู้เสียหายไปร้องทุกข์ต่อพนักงานสอบสวนภายในเจ็ดสิบสองชั่วโมง เมื่อมีการร้องทุกข์แล้ว ให้พนักงานสอบสวน แจ้งให้สถาบันการเงิน หรือ ผู้ประกอบธุรกิจ ที่ ได้รับ การ ทำ ธุรกรรม ไว้ ทราบ และ ให้ พนักงานสอบสวน พิจารณา ดำเนินการ เกี่ยวกับ บัญชีเงินฝาก และ บัญชี เงิน อิเล็กทรอนิกส์ ดังกล่าว ภายใน เจ็ด วัน นับแต่ วันที่ ได้รับ แจ้งความ ร้องทุกข์ หากไม่มีคำสั่งให้ระงับการทำ ธุรกรรม ไว้ ต่อไป ภายใน เวลา ดังกล่าว ให้ สถาบันการเงิน หรือ ผู้ประกอบธุรกิจ ยกเลิก การระงับ การ ทำ ธุรกรรม นั้น”ที่มา พระราช กำหนดมาตรการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมทางเทคโนโลยี พ.ศ. 2566 ฉบับรวมแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชกำหนด (ฉบับ ที่ 2) พ.ศ. 2568 (ฐานข้อมูลแสดงวันใช้บังคับฉบับรวม 13 เมษายน 2568), ฐานข้อมูลกฎหมาย สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา (searchlaw.ocs.go.th) ฉบับปรับปรุงล่าสุด. ตรวจถ้อยคำเมื่อ 24 ตุลาคม 2569

2. พระราชกำหนดมาตรการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมทางเทคโนโลยี พ.ศ. 2566 มาตรา 8 บัญญัติว่า “การแจ้งข้อมูลหรือ หลักฐานตามมาตรา 6 และมาตรา 7 จะกระทำทางโทรศัพท์หรือวิธีการทางอิเล็กทรอนิกส์ก็ได้ ในกรณีที่กระทำทางโทรศัพท์ ให้ผู้ได้ รับแจ้งบันทึกไว้เป็นลายลักษณ์อักษร ลงลายมือชื่อผู้รับแจ้ง และวันเวลาที่ได้รับไว้เป็นหลักฐาน พร้อมทั้งส่งสำเนาให้ผู้แจ้งเก็บไว้ เป็นหลักฐานด้วย การร้องทุกข์ในความผิดเกี่ยวกับอาชญากรรมทางเทคโนโลยีจะกระทำต่อพนักงานสอบสวน ณ สถานีตำรวจแห่ง ใดในราชอาณาจักรหรือต่อกองบัญชาการตำรวจสืบสวนสอบสวนอาชญากรรมทางเทคโนโลยีก็ได้ และจะร้องทุกข์โดยวิธีการทาง

บริษัท เอกสยาม แอนด์ พาร์ทเนอร์ส จำกัด | เลขประจำตัวผู้เสียภาษีอากร 0105569142001
300/90 พรีเมียมเพลส ถนนนวมินทร์ แขวงนวมินทร์ เขตบึงกุ่ม กรุงเทพมหานคร 10240
โทรศัพท์ 081 654 5922 | contact@eksiamlegal.com | eksiamlegal.com
ฉบับออนไลน์ https://eksiamcriminallaw.com/online-fraud/

อิเล็กทรอนิกส์ก็ได้ โดยให้ถือว่าเป็นการร้องทุกข์โดยชอบด้วยประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา และในการสอบสวนหรือดำเนินการเกี่ยวกับการกระทำความผิดดังกล่าว ให้พนักงานสอบสวนที่รับคำร้องทุกข์ไม่ว่าประจำอยู่ที่ใดหรือพนักงานสอบสวนที่ผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติกำหนด เป็นพนักงานสอบสวนผู้รับผิดชอบมีอำนาจสอบสวนและดำเนินการเกี่ยวกับการกระทำความผิดดังกล่าวได้ไม่ว่าความผิดนั้นจะเกิดขึ้น ณ ที่ใดในราชอาณาจักร"ที่มา พระราชกำหนดมาตรการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมทางเทคโนโลยี พ.ศ. 2566 ฉบับรวมแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชกำหนด (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2568 (ฐานข้อมูลแสดงวันใช้บังคับฉบับรวม 13 เมษายน 2568), ฐานข้อมูลกฎหมาย สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา (searchlaw.ocs.go.th) ฉบับปรับปรุงล่าสุด. ตรวจถ้อยคำเมื่อ 24 ตุลาคม 2569

3. ประมวลกฎหมายอาญา มาตรา 96 บัญญัติว่า "ภายใต้บังคับมาตรา 95 ในกรณีความผิดอันยอมความได้ ถ้าผู้เสียหายมิได้ร้องทุกข์ภายในสามเดือนนับแต่วันที่รู้เรื่องความผิดและรู้ตัวผู้กระทำความผิด เป็นอันขาดอายุความ"ที่มา ประมวลกฎหมายอาญา ฉบับรวมแก้ไขเพิ่มเติม, ฐานข้อมูลกฎหมาย สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา (searchlaw.ocs.go.th) ฉบับปรับปรุงล่าสุด. ตรวจถ้อยคำเมื่อ 24 ตุลาคม 2569

4. ประมวลกฎหมายอาญา มาตรา 348 บัญญัติว่า "ความผิดในหมวดนี้ นอกจากความผิดตามมาตรา 343 เป็นความผิดอันยอมความได้"ที่มา ประมวลกฎหมายอาญา ฉบับรวมแก้ไขเพิ่มเติม, ฐานข้อมูลกฎหมาย สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา (searchlaw.ocs.go.th) ฉบับปรับปรุงล่าสุด. ตรวจถ้อยคำเมื่อ 24 ตุลาคม 2569

5. พระราชกำหนดมาตรการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมทางเทคโนโลยี พ.ศ. 2566 มาตรา 8/2 บัญญัติว่า "เมื่อสำนักงานป้องกัน และ ปราบปราม การ ฟอก เงินได้ ตรวจสอบ รายงาน ตามมาตรา 8/1 แล้ว ให้ ประกาศ ข้อมูล บัญชีเงินฝาก หรือ บัญชี เงินอิเล็กทรอนิกส์ของบุคคลซึ่งเกี่ยวข้องกับอาชญากรรมทางเทคโนโลยีในราชกิจจานุเบกษา และในประกาศดังกล่าว ให้แจ้งผู้เสียหายให้ยื่นคำร้องพร้อมแสดงหลักฐานแห่งความเสียหาย และแจ้งผู้ที่เกี่ยวข้องกับบัญชีเงินฝากหรือบัญชีเงินอิเล็กทรอนิกส์ ให้ยื่นคำร้องคัดค้านพร้อมแสดงหลักฐานว่าเงินในบัญชีเงินฝากหรือบัญชีเงินอิเล็กทรอนิกส์ดังกล่าวไม่เกี่ยวข้องกับอาชญากรรมทางเทคโนโลยีภายในเก้าสิบวันนับแต่วันที่ประกาศในราชกิจจานุเบกษา ในกรณีการแจ้งผู้เสียหายนั้น หากทราบตัวผู้เสียหายที่ชัดเจนแน่นอน ให้แจ้ง ให้ ผู้เสียหาย นั้น ทราบ โดยตรง อีก ทาง หนึ่ง ด้วย เมื่อ พนักงานเจ้าหน้าที่ ได้ ตรวจสอบ คำร้อง ตาม วรรค หนึ่ง แล้ว ให้ พนักงานเจ้าหน้าที่เสนอเรื่องต่อคณะกรรมการธุรกรรมตามกฎหมายว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน และให้คณะกรรมการธุรกรรมตามกฎหมายว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการฟอกเงินมีอำนาจสั่งคืนเงินให้แก่ผู้เสียหาย การแจ้ง การยื่นคำร้อง การตรวจสอบคำร้อง การเสนอเรื่อง และการพิจารณาคืนเงินให้แก่ผู้เสียหาย การแจ้งผลการพิจารณาต่อผู้เสียหายและผู้ที่เกี่ยวข้อง และ วิธีการ คืนเงิน ให้ แก่ ผู้เสียหาย ให้ เป็นไปตาม หลักเกณฑ์ วิธีการ เงื่อนไข และ ระยะเวลา ที่ กำหนด ใน กฎกระทรวง ในกรณีที่ผู้เสียหายหรือผู้ที่เกี่ยวข้องไม่เห็นด้วยกับคำสั่งของคณะกรรมการธุรกรรมตามกฎหมายว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน ให้ยื่นคำร้องต่อ ศาลแพ่ง ภายใน สามสิบ วัน นับแต่ วันที่ได้รับ แจ้ง ผล การพิจารณา และให้ นำ หมวด 6 การ ดำเนินการ เกี่ยวกับทรัพย์สินแห่งพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน พ.ศ. 2542 มาใช้บังคับโดยอนุโลม คำพิพากษาของศาลอุทธรณ์ให้เป็นที่สุด"ที่มา พระราชกำหนดมาตรการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมทางเทคโนโลยี พ.ศ. 2566 ฉบับรวมแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชกำหนด (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2568 (ฐานข้อมูลแสดงวันใช้บังคับฉบับรวม 13 เมษายน 2568), ฐานข้อมูลกฎหมาย สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา (searchlaw.ocs.go.th) ฉบับปรับปรุงล่าสุด. มาตรา 8/2 เพิ่มโดยพระราชกำหนดมาตรการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมทางเทคโนโลยี (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2568 ตามเชิงอรรถของฐานข้อมูล ตรวจถ้อยคำเมื่อ 24 ตุลาคม 2569

6. พระราชกำหนดมาตรการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมทางเทคโนโลยี พ.ศ. 2566 มาตรา 9 บัญญัติว่า "ผู้ใดเปิดหรือยินยอมให้บุคคลอื่นใช้บัญชีเงินฝาก บัตรอิเล็กทรอนิกส์ หรือบัญชีเงินอิเล็กทรอนิกส์ของตน โดยมิได้มีเจตนาใช้เพื่อตนหรือเพื่อกิจการที่ตนเกี่ยวข้องหรือยินยอมให้บุคคลอื่นใช้หรือยืมใช้เลขหมายโทรศัพท์สำหรับบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ของตน ทั้งนี้ โดยประการที่รู้หรือควรรู้ว่าจะนำไปใช้ในการกระทำความผิดเกี่ยวกับอาชญากรรมทางเทคโนโลยีหรือความผิดทางอาญาอื่นใด ต้องระวางโทษจำคุก ไม่ เกิน สาม ปี หรือ ปรับ ไม่ เกิน สาม แสน บาท หรือ ทั้ง จำ ทั้ง ปรับ"ที่มา พระราชกำหนด มาตรการป้องกัน และ ปราบปรามอาชญากรรมทางเทคโนโลยี พ.ศ. 2566 ฉบับรวมแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชกำหนด (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2568 (ฐานข้อมูลแสดงวันใช้บังคับฉบับรวม 13 เมษายน 2568), ฐานข้อมูลกฎหมาย สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา (searchlaw.ocs.go.th) ฉบับปรับปรุงล่าสุด. ตรวจถ้อยคำเมื่อ 24 ตุลาคม 2569

บริษัท เอกสยาม แอนด์ พาร์ทเนอร์ส จำกัด | เลขประจำตัวผู้เสียภาษีอากร 0105569142001
300/90 พรีเมียมเพลส ถนนนวมินทร์ แขวงนวมินทร์ เขตบึงกุ่ม กรุงเทพมหานคร 10240
โทรศัพท์ 081 654 5922 | contact@eksiamlegal.com | eksiamlegal.com
ฉบับออนไลน์ https://eksiamcriminallaw.com/online-fraud/

7. ประมวลกฎหมายอาญา มาตรา 86 บัญญัติว่า “ผู้ใดกระทำด้วยประการใด ๆ อันเป็นการช่วยเหลือ หรือให้ความสะดวกในการที่ผู้อื่นกระทำความผิดก่อนหรือขณะกระทำความผิด แม้ผู้กระทำความผิดจะมิได้รู้ถึงการช่วยเหลือหรือให้ความสะดวกนั้นก็ตาม ผู้นั้นเป็น ผู้สนับสนุน การ กระทำความผิด ต้อง ระวางโทษ สอง ใน สาม ส่วน ของ โทษ ที่ กำหนด ไว้ สำหรับ ความ ผิดที่ สนับสนุน นั้น”ที่มา ประมวลกฎหมายอาญา ฉบับรวมแก้ไขเพิ่มเติม, ฐานข้อมูลกฎหมาย สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา (searchlaw.ocs.go.th) ฉบับปรับปรุงล่าสุด. ตรวจถ้อยคำเมื่อ 24 ตุลาคม 2569

8. พระราชกำหนดมาตรการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมทางเทคโนโลยี พ.ศ. 2566 มาตรา 3 บัญญัติว่า “ในพระราชกำหนดนี้ “อาชญากรรมทางเทคโนโลยี” หมายความว่า การกระทำหรือพยายามกระทำความผิดตามกฎหมายว่าด้วยการกระทำความผิดเกี่ยวกับคอมพิวเตอร์ เพื่อฉ้อโกง กรรโชก หรือรีดเอาทรัพย์บุคคลหนึ่งบุคคลใด หรือโดยประการที่น่าจะทำให้บุคคลอื่นเสียหาย หรือกระทำความผิดฐานฉ้อโกง กรรโชก หรือรีดเอาทรัพย์ โดยใช้ระบบคอมพิวเตอร์เป็นเครื่องมือ “สถาบันการเงิน” หมายความว่า ธนาคารพาณิชย์และสถาบันการเงินของรัฐที่มีกฎหมายเฉพาะจัดตั้งขึ้น ทั้งนี้ ตามกฎหมายว่าด้วยธุรกิจสถาบันการเงิน “ผู้ประกอบธุรกิจ” หมายความว่า ผู้ประกอบธุรกิจตามกฎหมายว่าด้วยระบบการชำระเงินและผู้ประกอบธุรกิจสินทรัพย์ดิจิทัลตามกฎหมายว่าด้วย การ ประกอบธุรกิจ สินทรัพย์ ดิจิทัล “กระเป๋า สินทรัพย์ ดิจิทัล” หมายความว่า ระบบ ที่ ใช้ ใน การ จัดเก็บ สินทรัพย์ ดิจิทัล (wallet) “บัญชีเงินอิเล็กทรอนิกส์” หมายความรวมถึงบัญชีสินทรัพย์ดิจิทัล”ที่มา พระราชกำหนดมาตรการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมทางเทคโนโลยี พ.ศ. 2566 ฉบับรวมแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชกำหนด (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2568 (ฐานข้อมูลแสดงวันใช้บังคับฉบับรวม 13 เมษายน 2568), ฐานข้อมูลกฎหมาย สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา (searchlaw.ocs.go.th) ฉบับปรับปรุงล่าสุด. นิยามคำว่า ผู้ประกอบธุรกิจ แก้ไขเพิ่มเติม และนิยามคำว่า กระเป๋าสินทรัพย์ดิจิทัล และบัญชีเงินอิเล็กทรอนิกส์ เพิ่มโดยพระราชกำหนดมาตรการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมทางเทคโนโลยี (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2568 ตามเชิงอรรถของฐานข้อมูล ตรวจถ้อยคำเมื่อ 24 ตุลาคม 2569

9. ประมวลกฎหมายอาญา มาตรา 341 บัญญัติว่า “ผู้ใดโดยทุจริต หลอกลวงผู้อื่นด้วยการแสดงข้อความอันเป็นเท็จ หรือปกปิดข้อความจริงซึ่งควรบอกให้แจ้ง และโดยการหลอกลวงดังว่านั้นได้ไปซึ่งทรัพย์สินจากผู้ถูกหลอกลวงหรือบุคคลที่สาม หรือทำให้ผู้ถูกหลอกลวงหรือบุคคลที่สามทำ ถอนหรือทำลายเอกสารสิทธิ ผู้นั้นกระทำความผิดฐานฉ้อโกง ต้องระวางโทษจำคุกไม่เกินสามปี หรือปรับไม่เกินหกหมื่นบาท หรือทั้งจำทั้งปรับ”ที่มา ประมวลกฎหมายอาญา ฉบับรวมแก้ไขเพิ่มเติม, ฐานข้อมูลกฎหมาย สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา (searchlaw.ocs.go.th) ฉบับปรับปรุงล่าสุด. ตรวจถ้อยคำเมื่อ 24 ตุลาคม 2569

10. ประมวลกฎหมายอาญา มาตรา 343 บัญญัติว่า “ถ้าการกระทำความผิดตามมาตรา 341 ได้กระทำด้วยการแสดงข้อความอันเป็นเท็จต่อประชาชน หรือด้วยการปกปิดความจริง ซึ่งควรบอกให้แจ้งแก่ประชาชน ผู้กระทำต้องระวางโทษจำคุกไม่เกินห้าปี หรือปรับไม่ เกิน หนึ่ง แสน บาท หรือ ทั้ง จำ ทั้ง ปรับ ถ้า การ กระทำความผิด ดังกล่าว ใน วรรค แรก ต้อง ด้วย ลักษณะ ดังกล่าว ในมาตรา 342 อนุมาตรา หนึ่งอนุมาตราใดด้วย ผู้กระทำต้องระวางโทษจำคุกตั้งแต่หกเดือนถึงเจ็ดปี และปรับตั้งแต่หนึ่งหมื่นบาทถึงหนึ่งแสนสี่หมื่นบาท”ที่มา ประมวลกฎหมายอาญา ฉบับรวมแก้ไขเพิ่มเติม, ฐานข้อมูลกฎหมาย สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา (searchlaw.ocs.go.th) ฉบับปรับปรุงล่าสุด. ตัดเครื่องหมายอัญประกาศปิดที่ค้างท้ายวรรคหนึ่งในฐานข้อมูลออก ตรวจถ้อยคำเมื่อ 24 ตุลาคม 2569

11. คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 2659/2567 (ป.อ. มาตรา 91, 341, 343 ป.วิ.อ. มาตรา 195 วรรคสอง, 225 พ.ร.บ.ว่าด้วยการกระทำความผิดเกี่ยวกับคอมพิวเตอร์ พ.ศ. 2550 มาตรา 14 วรรคหนึ่ง (1), 14 วรรคสอง). ข้อความในคำพิพากษาฉบับย่อ: “โจทก์จึงบรรยายฟ้องไม่ครบองค์ประกอบความผิดฐานฉ้อโกงประชาชนตาม ป.อ. มาตรา 343”ที่มา ระบบสืบค้นคำพิพากษา คำสั่งคำร้องและคำวินิจฉัยศาลฎีกา (ค้นด้วยเลขคำพิพากษา) เปิดอ่านเมื่อ 24 ตุลาคม 2569, ข้อจำกัด: อ่านจากฉบับย่อและส่วนต้นของฉบับเต็มที่ระบบแสดง ผลของคดีผูกกับข้อเท็จจริงเฉพาะเรื่อง, เพิ่ม 24 ต.ค. 2569 สำหรับหน้า /online-fraud/ (ค้นด้วยคำค้นและเลขคดี อ่านฉบับย่อและส่วนต้นของฉบับเต็มบนระบบของศาลฎีกา)

12. ประมวลกฎหมายอาญา มาตรา 90 บัญญัติ ว่า “เมื่อ การกระทำ ใด อันเป็น กรรม เดียว เป็น ความผิด ต่อ กฎหมาย หลาย บท ให้ใช้กฎหมาย บท ที่ มี โทษหนัก ที่สุด ลงโทษ แก่ ผู้ กระทำความผิด”ที่มา ประมวลกฎหมายอาญา ฉบับ รวม แก้ไข เพิ่มเติม, ฐานข้อมูลกฎหมาย สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา (searchlaw.ocs.go.th) ฉบับปรับปรุงล่าสุด. ตรวจถ้อยคำเมื่อ 24 ตุลาคม 2569

13. พระราชบัญญัติว่าด้วยการกระทำความผิดเกี่ยวกับคอมพิวเตอร์ พ.ศ. 2550 มาตรา 14 บัญญัติว่า “ผู้ใดกระทำความผิดที่ระบุไว้ดังต่อไปนี้ ต้องระวางโทษจำคุกไม่เกินห้าปีหรือปรับไม่เกินหนึ่งแสนบาท หรือทั้งจำทั้งปรับ (1) โดยทุจริต หรือโดยหลอกลวง นำเข้าสู่ระบบคอมพิวเตอร์ซึ่งข้อมูลคอมพิวเตอร์ที่บิดเบือนหรือปลอมไม่ว่าทั้งหมดหรือบางส่วน หรือข้อมูลคอมพิวเตอร์อันเป็นเท็จ โดย

บริษัท เอกสยาม แอนด์ พาร์ทเนอร์ส จำกัด | เลขประจำตัวผู้เสียภาษีอากร 0105569142001
300/90 พรีเมียมเพลส ถนนนวมินทร์ แขวงนวมินทร์ เขตบึงกุ่ม กรุงเทพมหานคร 10240
โทรศัพท์ 081 654 5922 | contact@eksiamlegal.com | eksiamlegal.com
ฉบับออนไลน์ https://eksiamcriminallaw.com/online-fraud/

ประการที่น่าจะเกิดความเสียหายแก่ประชาชน อันมิใช่การกระทำความผิดฐานหมิ่นประมาทตามประมวลกฎหมายอาญา (2) นำเข้าสู่ระบบคอมพิวเตอร์ซึ่งข้อมูลคอมพิวเตอร์อันเป็นเท็จ โดยประการที่น่าจะเกิดความเสียหายต่อการรักษาความมั่นคงปลอดภัยของประเทศ ความปลอดภัยสาธารณะ ความมั่นคงในทางเศรษฐกิจของประเทศ หรือโครงสร้างพื้นฐานอันเป็นประโยชน์สาธารณะของประเทศ หรือก่อให้เกิดความตื่นตระหนกแก่ประชาชน (3) นำเข้าสู่ระบบคอมพิวเตอร์ซึ่งข้อมูลคอมพิวเตอร์ใด ๆ อันเป็นความผิด เกี่ยวกับ ความมั่นคง แห่ง ราชอาณาจักร หรือ ความผิด เกี่ยวกับ การก่อการร้าย ตามประมวลกฎหมายอาญา (4) นำ เข้าสู่ระบบคอมพิวเตอร์ซึ่งข้อมูลคอมพิวเตอร์ใด ๆ ที่มีลักษณะอันลามกและข้อมูลคอมพิวเตอร์นั้นประชาชนทั่วไปอาจเข้าถึงได้ (5) เผยแพร่หรือส่งต่อซึ่งข้อมูลคอมพิวเตอร์โดยรู้อยู่แล้วว่าเป็นข้อมูลคอมพิวเตอร์ตาม (1) (2) (3) หรือ (4) ถ้าการกระทำความผิดตามวรรคหนึ่ง (1) มิได้กระทำต่อประชาชน แต่เป็นการกระทำต่อบุคคลใดบุคคลหนึ่ง ผู้กระทำ ผู้เผยแพร่หรือส่งต่อซึ่งข้อมูลคอมพิวเตอร์ดังกล่าวต้องระวางโทษจำคุกไม่เกินสามปีหรือปรับไม่เกินหกหมื่นบาท หรือทั้งจำทั้งปรับ และให้เป็นความผิดอันยอมความได้”ที่มา พระราชบัญญัติว่าด้วยการกระทำความผิดเกี่ยวกับคอมพิวเตอร์ พ.ศ. 2550 ฉบับรวมแก้ไขเพิ่มเติม, ฐานข้อมูลกฎหมาย สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา (searchlaw.ocs.go.th) ฉบับปรับปรุงล่าสุด. ตรวจถ้อยคำเมื่อ 24 ตุลาคม 2569

14. ประมวลกฎหมายอาญา มาตรา 348 อ้างแล้วในเชิงอรรถที่ 4

15. คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 124/2535 (ป.อ. มาตรา 341). ข้อความในคำพิพากษาฉบับย่อ: “การกระทำของจำเลยจึงเป็นการกระทำผิดสัญญาในทางแพ่ง เท่านั้น หาเป็นความผิดอาญาฐานฉ้อโกงไม่”ที่มา ระบบสืบค้นคำพิพากษา คำสั่งคำร้อง และคำวินิจฉัยศาลฎีกา (ค้นด้วยเลขคำพิพากษา) เปิดอ่านเมื่อ 24 ตุลาคม 2569, ข้อจำกัด: อ่านจากฉบับย่อและส่วนต้นของฉบับเต็มที่ระบบแสดง ผลของคดีผูกกับข้อเท็จจริงเฉพาะเรื่อง, เพิ่ม 24 ต.ค. 2569 สำหรับหน้า /online-fraud/ (ค้นด้วยคำค้นและเลขคดี อ่านฉบับย่อและส่วนต้นของฉบับเต็มบนระบบของศาลฎีกา), ไม่ใช่คดีซื้อขายออนไลน์ ใช้เพื่อแสดงหลักแยกเจตนาทุจริตขณะหลอกลวงออกจากการผิดสัญญา

16. คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 3664/2568 (ป.อ. มาตรา 341, 343 ป.วิ.อ. มาตรา 46, 47 พ.ร.บ.ว่าด้วยการกระทำความผิดเกี่ยวกับคอมพิวเตอร์ พ.ศ. 2550 มาตรา 14 (1)). ข้อความในคำพิพากษาฉบับย่อ: “จำเลยไม่ส่งมอบชุดนอนจำนวนดังกล่าวให้แก่โจทก์ร่วมภายในเวลาที่ตกลงกัน จำเลยจึงเป็นฝ่ายผิดสัญญา”ที่มา ระบบสืบค้นคำพิพากษา คำสั่งคำร้องและคำวินิจฉัยศาลฎีกา (ค้นด้วยเลขคำพิพากษา) เปิดอ่านเมื่อ 24 ตุลาคม 2569, ข้อจำกัด: อ่านจากฉบับย่อและส่วนต้นของฉบับเต็มที่ระบบแสดง ผลของคดีผูกกับข้อเท็จจริงเฉพาะเรื่อง, เพิ่ม 24 ต.ค. 2569 สำหรับหน้า /online-fraud/ (ค้นด้วยคำค้นและเลขคดี อ่านฉบับย่อและส่วนต้นของฉบับเต็มบนระบบของศาลฎีกา)

17. พระราชกำหนดมาตรการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมทางเทคโนโลยี พ.ศ. 2566 มาตรา 6 บัญญัติว่า “ในกรณีที่สถาบันการเงินหรือผู้ประกอบธุรกิจพบเหตุอันควรสงสัยเองหรือได้รับข้อมูลจากระบบหรือกระบวนการเปิดเผยหรือแลกเปลี่ยนข้อมูลตามมาตรา 4 ว่าบัญชีเงินฝากหรือบัญชีเงินอิเล็กทรอนิกส์ใดถูกใช้หรืออาจถูกใช้ทำธุรกรรมที่เกี่ยวข้องกับอาชญากรรมทางเทคโนโลยีหรือการกระทำความผิดมูลฐานหรือความผิดฐานฟอกเงินตามกฎหมายว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการฟอกเงินให้สถาบันการเงินหรือผู้ประกอบธุรกิจมีหน้าที่ระงับการทำธุรกรรมและแจ้งสถาบันการเงินหรือผู้ประกอบธุรกิจที่รับโอนถัดไปพร้อมทั้งนำข้อมูลเข้าสู่ระบบหรือกระบวนการเปิดเผยหรือแลกเปลี่ยนข้อมูลตามมาตรา 4 เพื่อให้สถาบันการเงินและผู้ประกอบธุรกิจผู้รับโอนทุกทอดทราบและระงับการทำธุรกรรมดังกล่าวไว้ทันทีเป็นการชั่วคราวไม่เกินเจ็ดวันนับแต่วันที่พบเหตุอันควรสงสัยหรือได้รับแจ้ง แล้วแต่กรณี เพื่อตรวจสอบความถูกต้องแท้จริง และแจ้งให้เจ้าพนักงานผู้มีอำนาจดำเนินคดีอาญาหรือเลขาธิการคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการฟอกเงินดำเนินการตรวจสอบ ในกรณีที่สถาบันการเงินหรือผู้ประกอบธุรกิจได้รับแจ้งเหตุตามวรรคหนึ่งจากเจ้าพนักงานผู้มีอำนาจดำเนินคดีอาญาหรือเลขาธิการคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน ให้สถาบันการเงินหรือผู้ประกอบธุรกิจมีหน้าที่ระงับการทำธุรกรรม พร้อมทั้งนำข้อมูลเข้าสู่ระบบหรือกระบวนการเปิดเผยหรือแลกเปลี่ยนข้อมูลตามมาตรา 4 เพื่อให้สถาบันการเงินและผู้ประกอบธุรกิจผู้รับโอนทุกทอดทราบและระงับการทำธุรกรรมดังกล่าวไว้ทันที แล้วแจ้งให้ผู้ที่เกี่ยวข้องทราบ เมื่อเจ้าพนักงานผู้มีอำนาจดำเนินคดีอาญาหรือเลขาธิการคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการฟอกเงินตรวจสอบแล้วปรากฏพยานหลักฐานอันควรเชื่อได้ว่าบัญชีเงินฝากหรือบัญชีเงินอิเล็กทรอนิกส์นั้นถูกใช้ในการกระทำความผิด ให้ดำเนินการตามกฎหมายภายในเจ็ดวันนับแต่วันที่ได้รับแจ้งการระงับการทำธุรกรรมตามวรรคหนึ่ง หรือแจ้งสถาบันการเงินหรือผู้ประกอบธุรกิจตามวรรคสอง หากไม่ปรากฏพยานหลักฐานที่เชื่อได้ว่าบัญชีเงินฝากหรือบัญชีเงินอิเล็กทรอนิกส์นั้นถูกใช้ในการกระทำความผิด ให้แจ้งผลการตรวจสอบให้สถาบันการเงินหรือผู้ประกอบธุรกิจทราบเพื่อยกเลิกการระงับการทำธุรกรรมต่อไป เมื่อพ้นกำหนดเวลาตามวรรคสามแล้ว หากเจ้าพนักงานผู้มีอำนาจดำเนินคดีอาญาหรือเลขาธิการคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการฟอกเงินไม่แจ้งผลการดำเนินการ ให้สถาบันการเงินหรือผู้ประกอบธุรกิจยกเลิกการระงับการ

บริษัท เอกสยาม แอนด์ พาร์ทเนอร์ส จำกัด | เลขประจำตัวผู้เสียภาษีอากร 0105569142001
300/90 พรีเมียมเพลส ถนนนวมินทร์ แขวงนวมินทร์ เขตบึงกุ่ม กรุงเทพมหานคร 10240
โทรศัพท์ 081 654 5922 | contact@eksiamlegal.com | eksiamlegal.com
ฉบับออนไลน์ https://eksiamcriminallaw.com/online-fraud/

ทำ ธุรกรรม นั้น"ที่มา พระราชกำหนด มาตรการป้องกัน และ ปราบปราม อาชญากรรม ทางเทคโนโลยี พ.ศ. 2566 ฉบับ รวม แก้ไข เพิ่มเติมโดยพระราชกำหนด (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2568 (ฐานข้อมูลแสดงวันใช้บังคับฉบับรวม 13 เมษายน 2568), ฐานข้อมูลกฎหมาย สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา (searchlaw.ocs.go.th) ฉบับปรับปรุงล่าสุด. ตรวจถ้อยคำเมื่อ 24 ตุลาคม 2569

18. ประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา มาตรา 123 บัญญัติว่า "ผู้เสียหายอาจร้องทุกข์ต่อพนักงานสอบสวนได้ คำร้องทุกข์นั้น ต้องปรากฏชื่อและที่อยู่ของผู้ร้องทุกข์ ลักษณะแห่งความผิด พฤติการณ์ต่าง ๆ ที่ความผิดนั้นได้กระทำลง ความเสียหายที่ได้รับและ ชื่อหรือรูปพรรณของผู้กระทำผิดเท่าที่จะบอกได้ คำร้องทุกข์นี้จะทำเป็นหนังสือหรือร้องด้วยปากก็ได้ ถ้าเป็นหนังสือต้องมีวันเดือน ปีและลายมือชื่อของผู้ร้องทุกข์ ถ้าร้องด้วยปาก ให้พนักงานสอบสวนบันทึกไว้ ลงวันเดือนปีและลงลายมือชื่อผู้บันทึกกับผู้ร้องทุกข์ ในบันทึกนั้น"ที่มา ประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา ฉบับรวมแก้ไขเพิ่มเติม, ฐานข้อมูลกฎหมาย สำนักงานคณะกรรมการ กฤษฎีกา (searchlaw.ocs.go.th) ฉบับปรับปรุงล่าสุด. ตรวจถ้อยคำเมื่อ 24 ตุลาคม 2569

19. ประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา มาตรา 121 บัญญัติว่า "พนักงานสอบสวนมีอำนาจสอบสวนคดีอาญาทั้งปวง แต่ถ้าเป็น คดี ความผิดต่อส่วนตัว ห้าม มิให้ ทำการ สอบสวน เว้นแต่ จะ มี คำร้องทุกข์ ตามระเบียบ"ที่มา ประมวลกฎหมาย วิธี พิจารณา ความ อาญา ฉบับ รวม แก้ไข เพิ่มเติม, ฐานข้อมูล กฎหมาย สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา (searchlaw.ocs.go.th) ฉบับ ปรับปรุง ล่าสุด. ตรวจถ้อยคำเมื่อ 24 ตุลาคม 2569

20. ประมวลกฎหมายอาญา มาตรา 95 บัญญัติว่า "ในคดีอาญา ถ้ามิได้ฟ้องและได้ตัวผู้กระทำความผิดมายังศาลภายในกำหนดดังต่อ ไปนี้ นับแต่วันกระทำความผิด เป็นอันขาดอายุความ (1) ยี่สิบปี สำหรับความผิดต้องระวางโทษประหารชีวิต จำคุกตลอดชีวิต หรือ จำคุกยี่สิบปี (2) สิบห้าปี สำหรับความผิดต้องระวางโทษจำคุกกว่าเจ็ดปีแต่ยังไม่ถึงยี่สิบปี (3) สิบปี สำหรับความผิดต้องระวางโทษ จำคุก กว่า หนึ่งปี ถึง เจ็ดปี (4) ห้าปี สำหรับ ความผิด ต้อง ระวางโทษจำคุก กว่า หนึ่ง เดือน ถึง หนึ่งปี (5) หนึ่งปี สำหรับ ความผิด ต้อง ระวางโทษจำคุก ตั้งแต่ หนึ่ง เดือน ลงมา หรือต้องระวางโทษอย่างอื่น ถ้าได้ฟ้องและได้ตัวผู้กระทำความผิดมายังศาลแล้ว ผู้กระทำ ความผิดหลบหนีหรือวิกลจริต และศาลสั่งงดการพิจารณาไว้จนเกินกำหนดดังกล่าวแล้วนับแต่วันที่หลบหนีหรือวันที่ศาลสั่งงดการ พิจารณา ก็ให้ถือว่าเป็นอันขาดอายุความเช่นเดียวกัน"ที่มา ประมวลกฎหมายอาญา ฉบับ รวม แก้ไข เพิ่มเติม, ฐานข้อมูล กฎหมาย สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา (searchlaw.ocs.go.th) ฉบับปรับปรุงล่าสุด. ตรวจถ้อยคำเมื่อ 24 ตุลาคม 2569

21. คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 485/2567 (ป.อ. มาตรา 96, 341 ป.วิ.อ. มาตรา 39 (6)). ข้อความในคำพิพากษาฉบับย่อ: "โจทก์จึงมีหน้าที่ ต้องนำสืบให้ได้ความว่าการที่โจทก์นำคดีมาฟ้องเองนี้เป็นการฟ้องภายในอายุความดังกล่าว"ที่มา ระบบสืบค้นคำพิพากษา คำสั่ง คำร้องและคำวินิจฉัยศาลฎีกา (ค้นด้วยเลขคำพิพากษา) เปิดอ่านเมื่อ 24 ตุลาคม 2569, ข้อจำกัด: อ่านจากฉบับย่อและส่วนต้นของ ฉบับเต็มที่ระบบแสดง ผลของคดีผูกกับข้อเท็จจริงเฉพาะเรื่อง, เพิ่ม 24 ต.ค. 2569 สำหรับหน้า /online-fraud/ (ค้นด้วยคำค้นและ เลขคดี อ่านฉบับย่อและส่วนต้นของฉบับเต็มบนระบบของศาลฎีกา)

22. พระราชกำหนดมาตรการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมทางเทคโนโลยี พ.ศ. 2566 มาตรา 8/2 อ้างแล้วในเชิงอรรถที่ 5

23. ประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา มาตรา 44/1 บัญญัติว่า "ในคดีที่พนักงานอัยการเป็นโจทก์ ถ้าผู้เสียหายมีสิทธิที่จะเรียก เอาค่าสินไหมทดแทนเพราะเหตุได้รับอันตรายแก่ชีวิต ร่างกาย จิตใจ หรือได้รับความเสื่อมเสียต่อเสรีภาพในร่างกายชื่อเสียงหรือได้ รับความเสียหายในทางทรัพย์สินอันเนื่องมาจากการกระทำความผิดของจำเลย ผู้เสียหายจะยื่นคำร้องต่อศาลที่พิจารณาคดีอาญา ขอให้ บังคับ จำเลย ชดใช้ ค่าสินไหมทดแทน แก่ ตน ก็ได้ การยื่นคำร้อง ตาม วรรค หนึ่ง ผู้เสียหาย ต้อง ยื่นคำร้อง ก่อน เริ่ม สืบพยาน ใน กรณีที่ไม่มีการสืบพยานให้ยื่นคำร้องก่อนศาลวินิจฉัยชี้ขาดคดี และให้ถือว่าคำร้องดังกล่าวเป็นคำฟ้องตามบทบัญญัติแห่งประมวล กฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่งและผู้เสียหายอยู่ในฐานะโจทก์ในคดีส่วนแพ่งนั้น ทั้งนี้คำร้องดังกล่าวต้องแสดงรายละเอียดตาม สมควรเกี่ยวกับความเสียหายและจำนวนค่าสินไหมทดแทนที่เรียกร้อง หากศาลเห็นว่าคำร้องนั้นยังขาดสาระสำคัญบางเรื่อง ศาล อาจมีคำสั่งให้ผู้ร้องแก้ไขคำร้องให้ชัดเจนก็ได้ คำร้องตามวรรคหนึ่งจะมีคำขอประการอื่นที่มิใช่คำขอบังคับให้จำเลยชดใช้ค่า สินไหมทดแทน อันเนื่องมาจาก การ กระทำความผิด ของ จำเลย ใน คดีอาญา มิได้ และ ต้อง ไม่ ขัด หรือ แย้ง กับ คำฟ้อง ใน คดีอาญา ที่ พนักงานอัยการเป็นโจทก์ และในกรณีที่พนักงานอัยการได้ดำเนินการตามความในมาตรา 43 แล้ว ผู้เสียหายจะยื่นคำร้องตามวรรค หนึ่งเพื่อเรียกทรัพย์สินหรือราคาทรัพย์สินอีกไม่ได้"ที่มา ประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา ฉบับรวมแก้ไขเพิ่มเติม, ฐาน ข้อมูลกฎหมาย สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา (searchlaw.ocs.go.th) ฉบับปรับปรุงล่าสุด. ฐานข้อมูลแสดงวรรคสองและวรรค สามเป็นหลายบรรทัด สำนักงานรวมบรรทัดเป็นวรรคตามโครงตัวบทโดยไม่แก้ถ้อยคำ ตรวจถ้อยคำเมื่อ 24 ตุลาคม 2569

บริษัท เอกสยาม แอนด์ พาร์ทเนอร์ส จำกัด | เลขประจำตัวผู้เสียภาษีอากร 0105569142001
300/90 พรีเมียมเพลส ถนนนวมินทร์ แขวงนวมินทร์ เขตบึงกุ่ม กรุงเทพมหานคร 10240
โทรศัพท์ 081 654 5922 | contact@eksiamlegal.com | eksiamlegal.com
ฉบับออนไลน์ https://eksiamcriminallaw.com/online-fraud/

24. ประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ มาตรา 420 บัญญัติว่า “ผู้ใดจงใจหรือประมาทเลินเล่อ ทำต่อบุคคลอื่นโดยผิดกฎหมายให้เขาเสียหายถึงแก่ชีวิตก็ดี แก่ร่างกายก็ดี อนามัยก็ดี เสรีภาพก็ดี ทรัพย์สินหรือสิทธิอย่างหนึ่งอย่างใดก็ดี ท่านว่าผู้นั้นทำละเมิดจำต้องใช้ค่าสินไหมทดแทนเพื่อการนั้น”ที่มา ประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ ฉบับรวมแก้ไขเพิ่มเติม, ฐานข้อมูลกฎหมาย สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา (searchlaw.ocs.go.th) ฉบับปรับปรุงล่าสุด. ตรวจถ้อยคำเมื่อ 24 ตุลาคม 2569

25. ประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ มาตรา 448 บัญญัติว่า “สิทธิเรียกร้องค่าเสียหายอันเกิดแต่มูลละเมิดนั้น ท่านว่าขาดอายุความเมื่อพ้นปีหนึ่งนับแต่วันที่ผู้ต้องเสียหายรู้ถึงการละเมิดและรู้ตัวผู้จะพึงต้องใช้ค่าสินไหมทดแทน หรือเมื่อพ้นสิบปีนับแต่วันทำละเมิด แต่ถ้าเรียกร้องค่าเสียหายในมูลอันเป็นความผิดมีโทษตามกฎหมายลักษณะอาญา และมีกำหนดอายุความทางอาญายาวกว่าที่กล่าวมานั้นไซร้ ท่านให้เอาอายุความที่ยาวกว่านั้นมาบังคับ”ที่มา ประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ ฉบับรวมแก้ไขเพิ่มเติม, ฐานข้อมูลกฎหมาย สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา (searchlaw.ocs.go.th) ฉบับปรับปรุงล่าสุด. ตรวจถ้อยคำเมื่อ 24 ตุลาคม 2569

26. คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 1173/2566 (ป.อ. มาตรา 86). ข้อความในคำพิพากษาฉบับย่อ: “จึงมีความผิดฐานเป็นผู้สนับสนุนในความผิดดังกล่าวตาม ป.อ. มาตรา 86 และต้องร่วมรับผิดในส่วนแพ่งกับจำเลยที่ 1 ด้วย”ที่มา ระบบสืบค้นคำพิพากษา คำสั่งคำร้องและคำวินิจฉัยศาลฎีกา (ค้นด้วยเลขคำพิพากษา) เปิดอ่านเมื่อ 24 ตุลาคม 2569, ข้อจำกัด: อ่านจากฉบับย่อและส่วนต้นของฉบับเต็มที่ระบบแสดง ผลของคดีผูกกับข้อเท็จจริงเฉพาะเรื่อง, เพิ่ม 24 ต.ค. 2569 สำหรับหน้า /online-fraud/ (ค้นด้วยคำค้นและเลขคดี อ่านฉบับย่อและส่วนต้นของฉบับเต็มบนระบบของศาลฎีกา)

27. พระราชกำหนดมาตรการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมทางเทคโนโลยี พ.ศ. 2566 มาตรา 6 อ้างแล้วในเชิงอรรถที่ 17

28. พระราชกำหนดมาตรการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมทางเทคโนโลยี พ.ศ. 2566 มาตรา 7 อ้างแล้วในเชิงอรรถที่ 1

29. พระราชกำหนดมาตรการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมทางเทคโนโลยี พ.ศ. 2566 มาตรา 10 บัญญัติว่า “ผู้ใดเป็นธุระจัดหาโฆษณา หรือไขข่าวโดยประการใด ๆ เพื่อให้มีการซื้อ ขาย ให้เช่า หรือให้ยืม บัญชีเงินฝาก บัตรอิเล็กทรอนิกส์ หรือบัญชีเงินอิเล็กทรอนิกส์ เพื่อใช้ในการกระทำความผิดเกี่ยวกับอาชญากรรมทางเทคโนโลยีหรือความผิดทางอาญาอื่นใด ต้องระวางโทษจำคุกตั้งแต่สองปีถึงห้าปี หรือปรับตั้งแต่สองแสนบาทถึงห้าแสนบาท หรือทั้งจำทั้งปรับ”ที่มา พระราชกำหนดมาตรการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมทางเทคโนโลยี พ.ศ. 2566 ฉบับรวมแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชกำหนด (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2568 (ฐานข้อมูลแสดงวันใช้บังคับฉบับรวม 13 เมษายน 2568), ฐานข้อมูลกฎหมาย สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา (searchlaw.ocs.go.th) ฉบับปรับปรุงล่าสุด. ตรวจถ้อยคำเมื่อ 24 ตุลาคม 2569

30. ประมวลกฎหมายอาญา มาตรา 83 บัญญัติว่า “ในกรณีความผิดใดเกิดขึ้นโดยการกระทำของบุคคลตั้งแต่สองคนขึ้นไป ผู้ที่ได้ร่วมกระทำความผิดด้วยกันนั้นเป็นตัวการ ต้องระวางโทษตามที่กฎหมายกำหนดไว้สำหรับความผิดนั้น”ที่มา ประมวลกฎหมายอาญา ฉบับรวมแก้ไขเพิ่มเติม, ฐานข้อมูลกฎหมาย สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา (searchlaw.ocs.go.th) ฉบับปรับปรุงล่าสุด. ตรวจถ้อยคำเมื่อ 24 ตุลาคม 2569

31. คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 4920/2567 (ป.อ. มาตรา 83, 86, 342 (1), 343). ข้อความในคำพิพากษาฉบับย่อ: “การรับจ้างเปิดบัญชีแล้วมอบสมุดบัญชีเงินฝากให้บุคคลอื่นไปใช้เป็นเรื่องผิดปกติวิสัย ย่อมแสดงให้เห็นเจตนาร้ายของจำเลย”ที่มา ระบบสืบค้นคำพิพากษา คำสั่งคำร้องและคำวินิจฉัยศาลฎีกา (ค้นด้วยเลขคำพิพากษา) เปิดอ่านเมื่อ 24 ตุลาคม 2569, ข้อจำกัด: อ่านจากฉบับย่อและส่วนต้นของฉบับเต็มที่ระบบแสดง ผลของคดีผูกกับข้อเท็จจริงเฉพาะเรื่อง, เพิ่ม 24 ต.ค. 2569 สำหรับหน้า /online-fraud/ (ค้นด้วยคำค้นและเลขคดี อ่านฉบับย่อและส่วนต้นของฉบับเต็มบนระบบของศาลฎีกา), ข้อเท็จจริงเกิดก่อนพระราชกำหนดมาตรการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมทางเทคโนโลยี พ.ศ. 2566 ใช้บังคับหรือไม่ ระบบไม่ได้แสดงในส่วนที่อ่าน ศาลจึงวินิจฉัยตามประมวลกฎหมายอาญา

32. พระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน พ.ศ. 2542 มาตรา 5 บัญญัติว่า “ผู้ใด (1) โอน รับโอน หรือเปลี่ยนสภาพทรัพย์สินที่เกี่ยวกับการกระทำความผิดเพื่อซุกซ่อนหรือปกปิดแหล่งที่มาของทรัพย์สินนั้น หรือเพื่อช่วยเหลือผู้อื่นไม่ว่าก่อน ขณะหรือหลังการกระทำความผิด มิให้ต้องรับโทษหรือรับโทษน้อยลงในความผิดมูลฐาน หรือ (2) กระทำด้วยประการใด ๆ เพื่อปกปิดหรืออำพรางลักษณะที่แท้จริงการได้มา แหล่งที่ตั้ง การจำหน่าย การโอน การได้สิทธิใด ๆ ซึ่งทรัพย์สินที่เกี่ยวกับการกระทำความผิด (3) ได้มา ครอบครอง หรือใช้ทรัพย์สิน โดยรู้ในขณะที่ได้มา ครอบครอง หรือใช้ทรัพย์สินนั้นว่าเป็นทรัพย์สินที่เกี่ยวกับการ

บริษัท เอกสยาม แอนด์ พาร์ทเนอร์ส จำกัด | เลขประจำตัวผู้เสียภาษีอากร 0105569142001
300/90 พรีเมียมเพลส ถนนนวมินทร์ แขวงนวมินทร์ เขตบึงกุ่ม กรุงเทพมหานคร 10240
โทรศัพท์ 081 654 5922 | contact@eksiamlegal.com | eksiamlegal.com
ฉบับออนไลน์ https://eksiamcriminallaw.com/online-fraud/

กระทำความผิด ผู้นั้นกระทำความผิดฐานฟอกเงิน”ที่มา พระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน พ.ศ. 2542 ฉบับรวมแก้ไขเพิ่มเติม, ฐานข้อมูลกฎหมาย สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา (searchlaw.ocs.go.th) ฉบับปรับปรุงล่าสุด. ตรวจถ้อยคำเมื่อ 24 ตุลาคม 2569

33. พระราชกำหนดมาตรการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมทางเทคโนโลยี พ.ศ. 2566 มาตรา 9 อ้างแล้วในเชิงอรรถที่ 6

บริษัท เอกสยาม แอนด์ พาร์ทเนอร์ส จำกัด | เลขประจำตัวผู้เสียภาษีอากร 0105569142001
300/90 พรีเมียมเพลส ถนนนวมินทร์ แขวงนวมินทร์ เขตบึงกุ่ม กรุงเทพมหานคร 10240
โทรศัพท์ 081 654 5922 | contact@eksiamlegal.com | eksiamlegal.com
ฉบับออนไลน์ https://eksiamcriminallaw.com/online-fraud/